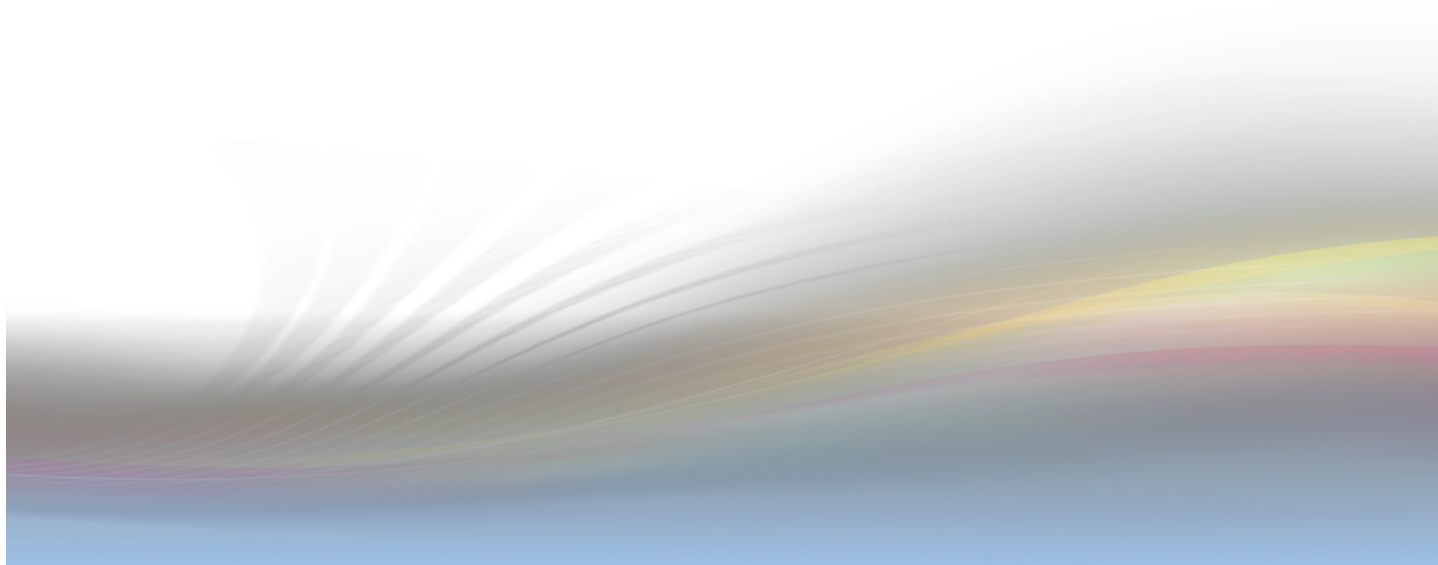


# Отчет

по результатам комплексного социологического  
исследования проявлений коррупции и  
установления уровня правосознания граждан,  
усвоения стандартов антикоррупционного  
поведения (октябрь – ноябрь) 2018 года

Выполнено: ООО «АБВ»



## Оглавление

1. Проблематика исследования .....	3
1.1. Цель, задачи, предмет, объект исследования .....	3
1.2. Методы исследования .....	5
1.3. Теоретическая интерпретация .....	5
1.4. Выборочная совокупность .....	7
1.5. Контроль качества исследования .....	11
2. Оценка представлений жителей области о социальных, экономических, политических проявлениях коррупционной деятельности в органах власти и органах местного самоуправления на территории Волгоградской области .....	35
2.1. Основные проявления коррупции .....	35
2.2. Причины и негативные последствия коррупционной деятельности .....	38
3. Оценка динамики восприятия населением проявлений коррупции в органах власти и местного самоуправления Волгоградской области .....	43
3.1. Уровень коррупции в Волгоградской области .....	43
3.2. Масштаб и степень проявлений коррупции в различных органах власти и органах местного самоуправления на территории Волгоградской области .....	47
3.3 Коррупционные сегменты региона .....	48
4. Оценка деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления на территории Волгоградской области и уровня социального ожидания в рамках противодействия и борьбы с проявлениями коррупционной деятельности .....	53
4.1. Уровень информационной прозрачности деятельности органов власти различных уровней и степень доверия к ним .....	53
4.2. Уровень удовлетворенности качеством оказания и доступностью государственных и муниципальных услуг .....	61
4.3. Деятельность региональных органов власти по противодействию коррупции .....	66
5. Оценка реального состояния коррупционной деятельности представителей власти и органов местного самоуправления на территории Волгоградской области .....	71
5.1. Практика коррупции в органах государственной власти и местного самоуправления .....	71
5.2. Размер неформальных платежей и мотивация коррупционного поведения .....	73
6. Оценка уровня общественного антикоррупционного потенциала .....	78
6.1. Мотивация отказа от коррупционного поведения .....	78
6.2. Готовность к распространению информации о фактах коррупции .....	83
7. Оценка уровня правосознания граждан. Популяризация антикоррупционных стандартов поведения, основанных на знаниях общих прав и обязанностей .....	85
7.1. Роль граждан в борьбе с коррупционными проявлениями .....	85
7.2. Информационная кампания по популяризации антикоррупционных стандартов поведения .....	87
8. Выводы и рекомендации .....	89

## **1. Проблематика исследования**

### **1.1. Цель, задачи, предмет, объект исследования**

Коррупция актуальна во всех странах и имеет разное проявление, является одной из глобальных проблем общества и тормозит социально-экономическое развитие страны, не дает процветать малому и среднему бизнесу, способствует росту преступлений на почве коррупции.

Большинство развитых стран ведут активную борьбу с коррупцией, и международные исследовательские компании проводят мониторинг восприятия коррупции. По данным Transparency International в Индексе восприятия коррупции (ИВК) Россия заняла 130 место из 180 и находится на уровне развивающихся стран. Следовательно, исследование коррупции на всех уровнях остается главной повесткой дня.

В целом, коррупция классифицируется:

- по типу взаимодействующих субъектов между физическими лицами (население), юридическими лицами (бизнес, частный сектор) со структурами власти и органами местного самоуправления;
- по уровням проявления: на уровне центральной, региональной и местной власти, которая подразделяется на деловую и бытовую коррупцию;
- по сферам проявления: коррупция в сфере налогообложения, инвестирования, государственных закупок, образования и т.д.,
- по типу выгоды: получение прибыли, уменьшение расходов.

В международной практике и в отечественных исследованиях основными маркерами общественного мнения является мнение граждан по данному вопросу.

Программа комплексного социологического исследования включает методы: массового опроса и экспертного интервью.

**Цель исследования:** выявление и оценка восприятия населением проявлений коррупционной деятельности в органах власти и органах местного самоуправления Волгоградской области.

**Задачи исследования**

- ✓ Выявление представлений жителей области о проявлениях коррупционной деятельности в органах власти и органах местного самоуправления на территории Волгоградской области;
- ✓ Оценка реального состояния коррупционной деятельности представителей власти и органов местного самоуправления на территории Волгоградской области;
- ✓ Выделение и ранжирование по степени убывания коррупционных сегментов региона;
- ✓ Оценка масштаба (распространенности) и степени проявлений коррупции в различных органах власти и органах местного самоуправления на территории Волгоградской области;
- ✓ Оценка уровня общественного антикоррупционного потенциала;
- ✓ Оценка общественного мнения относительно социальных, экономических, политических проявлений коррупции;
- ✓ Оценка уровня правосознания граждан и популяризации антикоррупционных стандартов поведения, основанных на знаниях общих прав и обязанностей;
- ✓ Выявление степени доверия к органам государственной власти и органам местного самоуправления на территории Волгоградской области и уровня социального ожидания в рамках противодействия и борьбы с проявлениями коррупционной деятельности.

Объект – жители Волгоградской области

Предмет - проявлений коррупции и установления уровня правосознания жителей Волгоградской области, усвоения стандартов антикоррупционного поведения;

## 1.2. Методы исследования

**Метод опроса:** face-to-face (интервью).

Анкета массового опроса включает 29 содержательных вопросов закрытого типа и социально-демографический блок.

Массовый опрос проводится в электронном формате с помощью электронного устройства - планшетного компьютера. Проведение всех интервью сопровождается аудиозаписью.

Экспертные глубинные интервью проводятся с участием не менее 3-х экспертов из числа представителей общественных организаций и предпринимателей, и включает 23 открытых вопросов.

## 1.3. Теоретическая интерпретация

**Опрос** – метод сбора первичной социологической информации посредством вопросов к определенной группе людей (респондентов).

**Анкета** – основной инструмент опроса и представляет собой социологический документ, содержащий структурно-организованный набор вопросов, каждый из которых связан с задачами проводимого исследования. Эта связь выражается в необходимости получения информации, отражающей характеристики изучаемого объекта.

**Выборка** в социологии имеет два значения. С одной стороны, это процедура отбора элементов объекта исследования. С другой – совокупность объектных элементов, выбранных непосредственно для обследования.

**Респондент** – участник социологического опроса, отвечающий на вопросы анкеты, т.е. выступающий в качестве источника первичной эмпирической информации об изучаемых явлениях и процессах.

**Социально-демографические характеристики** – пол, возраст, уровень образования, доходы, материальное положение и т. д.

**Коррупция** – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп

либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами (Федеральный Закон РФ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008г. № 273-ФЗ).

**Противодействие коррупции** - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений (Федеральный Закон РФ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008г. № 273-ФЗ).

**Функции государственного, муниципального (административного) управления организацией** - полномочия государственного или муниципального служащего принимать обязательные для исполнения решения по кадровым, организационно-техническим, финансовым, материально-техническим или иным вопросам в отношении данной организации, в том числе решения, связанные с выдачей разрешений (лицензий) на осуществление определенного вида деятельности и (или) отдельных действий данной организацией, либо готовить проекты таких решений (Федеральный Закон РФ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008г. № 273-ФЗ).

**Индекс восприятия коррупции (ИВК)** – ИВК присваивает странам/территориям баллы и ранжирует их согласно восприятию степени распространенности коррупции в государственном секторе соответствующей страны. Это составной индекс, представляющий собой комбинацию опросов и оценок коррупции, данные которых, собирают различные авторитетные организации. ИВК является наиболее широко используемым показателем коррупции по всему миру.

**Инструментарий:** исследовательской группой использовалась анкета, включающая как закрытые, так и открытые вопросы. При ответе на закрытый вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. При ответе на открытый вопрос респонденту предлагается сформулировать самому один или несколько вариантов ответа.

#### **1.4. Выборочная совокупность**

Объем выборочной совокупности - **3000 респондентов** взрослого (достигшего 18 лет) населения. Тип – стратифицированная половозрастная выборка, репрезентирующая городское и сельское население Волгоградской области.

**География проведения:** 6 городских округов и 5 муниципальных районов Волгоградской области.

**Метод отбора респондентов** – случайная маршрутная методика.

Построение выборочной совокупности осуществляется на основе данных населения Волгоградской области в возрасте от 18 лет и старше, пропорционально представляющей структуру страны в региональном, гендерном разрезе.

**Построение выборочной совокупности:**

**Шаг 1.** Область стратифицируется как городское и сельское население.

**Шаг 2.** Отбирается пять муниципальных районов (Алексеевский, Иловлинский, Октябрьский, Николаевский, Среднеахтубинский районы) и

шесть городских округов Волгоградской области (Волгоград, Волжский, Камышин, Михайловка, Фролово, Урюпинск).

**Шаг 3.** В пределах каждого населенного пункта случайным образом определяются стартовые точки маршрута и количество участков. Простой случайный отбор из генеральной совокупности предполагает что:

- генеральная совокупность однородна;
- все ее элементы доступны для исследования в одинаковой степени;
- имеется полный список элементов, составляющих генеральную совокупность;
- к этому списку применяются процедуры случайного отбора, с использованием таблиц или компьютерных генераторов случайных чисел.

**Шаг 4.** Отбор домохозяйств определяется, следуя по маршруту от стартовой точки по правилу «левой руки» жилых адресов Волгоградской области (из расчета каждая третья домохозяйство дома «1, 4, 7 и т.д.»).

#### **1.4.1. Выборочная совокупность респондентов в разрезе городов и районов:**

	Генеральная совокупность <sup>1</sup>	Выборочная совокупность
Всего населения, чел.	2 528 239	3 000
Городское население (76 % от общего числа населения)	1 943 724	2 280
Сельское население (24 % от общего числа населения)	584 515	720
<b>Городские округа</b>		

<sup>1</sup>статистические данные населения Волгоградской области за 2017 год (volgastat.gks.ru)



	%	количество
Волгоград	30	900
Волжский	16	480
Камышин	7,5	225
Михайловка	7,5	225
Урюпинск	7,5	225
Фролово	7,5	225
<b>Муниципальные районы</b>		
Алексеевский район	4,8	144
Иловлинский район	4,8	144
Октябрьский район	4,8	144
Николаевский район	4,8	144
Среднеахтубинский район	4,8	144
Итого	100	3000

#### 1.4.2 Выборка респондентов по полу в разрезе городов и районов:

	Мужчин (46 % от общего числа населения )	Женщин (54 % от общего числа населения)	%	количество
<b>Городские округа</b>				
Волгоград	414	486	30	900
Волжский	220	260	16	480
Камышин	104	121	7,5	225
Михайловка	104	121	7,5	225
Урюпинск	104	121	7,5	225

Фролово	104	121	7,5	225
<b>Муниципальные районы</b>				
Алексеевский район	67	77	4,8	144
Иловлинский район	67	77	4,8	144
Октябрьский район	67	77	4,8	144
Николаевский район	67	77	4,8	144
Среднеахтубинский район	67	77	4,8	144
	1385	1615	100,0	3000

#### 1.4.3 Выборка респондентов по возрасту в разрезе городов и районов:

	18-34 лет (30 %)	33-54 года (35%)	55 и старше (35 %)	%	количество
<b>Городские округа</b>					
Волгоград	270	315	315	30	900
Волжский	144	168	168	16	480
Камышин	67	78	80	7,5	225
Михайловка	67	78	80	7,5	225
Урюпинск	67	78	80	7,5	225
Фролово	67	78	80	7,5	225
<b>Муниципальные районы</b>					
Алексеевский район	43	50	51	4,8	144
Иловлинский район	43	50	51	4,8	144
Октябрьский район	43	50	51	4,8	144
Николаевский район	43	50	51	4,8	144
Среднеахтубин	43	50	51	4,8	144

ский район					
	897	1045	1058	100,0	3000

#### **1.4.4 Выборочная совокупность экспертов**

	Сфера деятельности		Количество
	Бизнес	НПО	
Городские округа	2	1	3
Итого	2	1	3

Инструментарий массового опроса включает следующие материалы:

- анкета массового опроса и экспертное интервью;
- инструкция и бланк маршрутного листа для интервьюеров.

### **1.5. Контроль качества исследования**

Контроль качества работы интервьюеров включает следующие этапы:

- проверка соблюдения квотных заданий (по массиву данных опроса);
- 100%-ная проверка соответствия продолжительности интервью анкет каждого интервьюера по массиву данных опроса;
- выборочное прослушивание аудиозаписей интервью (не менее 10% анкет каждого интервьюера).

Анализ качественных и количественных данных. По результатам социологического исследования ведется подготовка аналитического отчета включающего разделы:

- определение (описание) проблемы в соответствии с целью исследования;
- изложение цели, задач, объекта и предмета исследования;
- детальное описание использованных методов, выборки, инструментария исследования;
- социологический анализ результатов исследования в соответствии с задачами;

- выводы и рекомендации для реализации антикоррупционных мер (антикоррупционной политики);

- статистический, графический и иллюстративный материал применительно к задачам исследования.

**Нарушениями по результатам контроля признаются:**

- ✓ несоблюдение квотного задания;
- ✓ нарушение правил движения по маршруту;
- ✓ несоблюдение методики проведения опроса (самозаполнение анкеты, опрос по телефону и т.д.);

отсутствие аудиозаписи интервью либо продолжительность аудиозаписи менее 10 минут;

пропуск или искажение формулировок вопросов интервьюером (зафиксированное в аудиозаписи).

## **1.6. Инструментарий исследования**

**Анкета №** \_\_\_\_\_

Область \_\_\_\_\_

Город \_\_\_\_\_ Село \_\_\_\_\_

Тип населенного пункта \_\_\_\_\_

*Уважаемый респондент! Предлагаем Вам принять участие в комплексном исследовании коррупции в Волгоградской области. Пожалуйста, прочитайте предлагаемые вопросы вместе с вариантами ответов до конца, выберите устраивающий Вас ответ и отметьте кружочком его порядковый номер. Там, где варианты ответов не устраивают Вас, можете записать свой ответ в строке «Другое».*

*Мы гарантируем конфиденциальность Вашего мнения. Все данные будут обработаны в специальной программе и использованы только в обобщённом виде.*

***Заранее благодарим!***

### **БЛОК 1. ВОПРОСЫ ДЛЯ ОТБОРА РЕСПОНДЕНТОВ**

**S1. ПОЛ РЕСПОНДЕНТА** (*отметьте самостоятельно*)

1. мужской
2. женский

**S2. СКОЛЬКО ВАМ ПОЛНЫХ ЛЕТ?**

(*впишите*) \_\_\_\_\_ лет. *Отметьте возрастную группу ниже.*

1. 18-34 года
2. 35-54 года
3. 55 лет и старше

**БЛОК 2. ВОСПРИЯТИЕ ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ**

**1. ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, МОЖНО ОТНЕСТИ К ПРОЯВЛЕНИЯМ КОРРУПЦИИ?** (*любое количество ответов*)

1. Использование личного влияния для оказания услуг
2. Предоставление льгот вне очереди
3. Использование служебных полномочий в личных интересах
4. Совмещение должностей на госслужбе и в коммерческих организациях
5. Установление незаконной платы за услуги
6. Трудоустройство сотрудников на основе личных контактов
7. Материальные и нематериальные подарки должностным лицам
8. Махинации при проведении государственных закупок
9. Махинации при внедрении инвестиционных проектов
10. Согласие на незаконные условия сделки
11. Другое (*впишите ответ*) \_\_\_\_\_
12. Другое (*впишите ответ*) \_\_\_\_\_
13. Затрудняюсь ответить / отказ

**2. КАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ ПРОЯВЛЕНИЙ КОРРУПЦИИ?** (*не более трех ответов*)

1. Низкие морально-этические качества должностных лиц
2. Несовершенство законодательства

3. Высокие бюрократические барьеры получения ряда услуг
4. Низкий уровень юридической грамотности граждан
5. Слабая судебная система
6. Корруптированность власти на высшем уровне
7. Низкий уровень заработной платы должностных лиц
8. Неудовлетворительная работа правоохранительных органов
9. Российский менталитет
10. Другое (впишите  
ответ) \_\_\_\_\_
11. Затрудняюсь ответить / отказ

**БЛОК 3. ОЦЕНКА ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЕЙ И  
ДОВЕРИЯ К НИМ**

**3. ВАМ ДОСТАТОЧНО ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО ИНФОРМАЦИИ В СМИ  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ? (только один ответ в  
каждой строке)**

	Практически	Недостаточно	Достаточно	Слишком	3/о / отказ
3.1. Федеральные органы власти (ФСБ, Следственный комитет, Прокуратура, Миграционная служба и др.)	1	2	3	4	5
3.2. Региональные органы власти (Администрация Волгоградской области)	1	2	3	4	5

3.3. Региональные органы власти (Волгоградская областная Дума)	1	2	4	5	5
3.4. Органы местного самоуправления (городские/районные / поселковые Администрации)	1	2	3	4	5
3.5 Органы местного самоуправления (городские/районные / поселковые Думы)	1	2	3	4	5

**4. ВЫ СКОРЕЕ ДОВЕРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ДОВЕРЯЕТЕ КАЖДОМУ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ? (только один ответ в каждой строке)**

		Доверяю	Не доверяю	3/о / отказ
1	Администрация Волгоградской области (включая органы исполнительной власти)	1	2	3
2	Волгоградская областная Дума	1	2	3
3	Администрация городского округа / муниципального района	1	2	3
4	Городские, районные, поселковые	1	2	3
5	Полиция	1	2	3
6	Прокуратура	1	2	3
7	Следственный комитет	1	2	3
8	ФСБ	1	2	3
9	Суды	1	2	3
10	Судебные приставы	1	2	3

11	Налоговые органы	1	2	3
12	Органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2	3
13	Миграционная служба, паспортный стол	1	2	3
14	Службы исполнения наказания	1	2	3
15	Военные комиссариаты	1	2	3

**5. В КАКОЙ МЕРЕ СЕГОДНЯ РЕАЛИЗУЮТСЯ ПРОЦЕДУРЫ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ НАД ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ВЛАСТИ? (только один ответ)**

1. В полной мере
2. Недостаточно хорошо
3. Практически не реализуемы
4. Ничего не знаю об этом
5. Другое

(впишите

ответ) \_\_\_\_\_

6. Затрудняюсь ответить / отказ

**6. НАСКОЛЬКО ПОНЯТНОЙ ДЛЯ ВАС ЯВЛЯЕТСЯ РАБОТА ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ? (только один ответ в каждой строке)**

	Совсем не понятна	Недоста точно понятна	Скорее понятна	Полнос тью понятна	3/0 / отказ
6.1. Федеральные органы власти (ФСБ, Следственный комитет, Прокуратура, Миграционная служба и др.)	1	2	3	4	5



6.2. Региональные органы власти (Администрация Волгоградской области, Волгоградская областная Дума)	1	2	3	4	5
6.3. Органы местного самоуправления (городские/ районные/ поселковые Администрации и Думы)	1	2	3	4	5

#### **БЛОК 4. УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ И ДОСТУПНОСТЬЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ**

**7. В КАКИЕ ОРГАНЫ ВЫ ОБРАЩАЛИСЬ ЗА ПОЛУЧЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ / МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭТОМ ГОДУ?** *(любое количество ответов)*

1. Администрация Волгоградской области (включая органы исполнительной власти)
2. Волгоградская областная Дума
3. Администрация городского округа / муниципального района
4. Городская, районная, поселковая Дума
5. МФЦ
6. Полиция
7. Следственный комитет
8. ФСБ
9. Судебные приставы
10. Налоговые органы
11. Органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним
12. Миграционная служба / паспортный стол

13. Военные комиссариаты

14. Другое (впишите ответ) \_\_\_\_\_

15. Затрудняюсь ответить / отказ

**8. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ КАЧЕСТВО ОКАЗАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ? (только один ответ)**

1. Очень плохо
2. Плохо
3. Удовлетворительно
4. Хорошо
5. Очень хорошо
6. Затрудняюсь ответить / отказ

**9. НАСКОЛЬКО ХОРОШО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СОТРУДНИКИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЕЙ СПРАВЛЯЮТСЯ СО СВОИМИ ДОЛЖНОСТНЫМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ? (только один ответ в каждой строке)**

	Очень плохо	Плохо	Удовл етвори тельно	Хорош о	Очень хорош о	3/о / отказ
9.1. Федеральные органы власти (ФСБ, Следственный комитет, Прокуратура, Миграционная служба и др.)	1	2	3	4	5	6
9.2. Региональные органы власти (Администрация Волгоградской области)	1	2	3	4	5	6
9.2. Региональные органы власти (Волгоградская областная Дума)	1	2	3	4	5	6

9.3. Органы местного самоуправления (городские/ районные/ поселковые Администрации)	1	2	3	4	5	6
9.3. Органы местного самоуправления (городские/ районные/ поселковые Думы)	1	2	3	4	5	6

**10. ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С УТВЕРЖДЕНИЕМ «ГОСУДАРСТВЕННЫЕ / МУНИЦИПАЛЬНЫЕ УСЛУГИ ДОСТУПНЫ ВСЕМ ЖЕЛАЮЩИМ»?** *(только один ответ)*

1. Полностью согласен
2. Скорее согласен
3. Скорее не согласен
4. Абсолютно не согласен
5. Затрудняюсь ответить / отказ

## **БЛОК 5. ОЦЕНКА КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

**11. КАК МОЖНО ОЦЕНИТЬ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ?** *(только один ответ)*

1. Высокий
2. Средний
3. Низкий
4. Затрудняюсь ответить / отказ

**12. ПРОБЛЕМА КОРРУПЦИИ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ СТОИТ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ ОСТРО ПО СРАВНЕНИЮ С ДРУГИМИ РЕГИОНАМИ?** *(только один ответ)*

1. Менее остро
2. На том же уровне
3. Более остро

4. Затрудняюсь ответить / отказ

**13. В КАКИХ ОРГАНАХ ВЛАСТИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАИБОЛЕЕ РАСПРОСТРАНЕНА КОРРУПЦИЯ? (не более пяти ответов)**

1. Администрация Волгоградской области (включая органы исполнительной власти)
2. Волгоградская областная Дума
3. Администрация городского округа / муниципального района
4. Городская, районная, поселковая Дума
5. Полиция
6. Прокуратура
7. Следственный комитет
8. ФСБ
9. Суды
10. Судебные приставы
11. Налоговые органы
12. Органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество
13. Миграционная служба / паспортный стол
14. Службы исполнения наказания
15. Военные комиссариаты
16. Другое (впишите ответ) \_\_\_\_\_

17. Затрудняюсь ответить / отказ

**14. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКОВА ДОЛЯ КОРРУМПИРОВАННЫХ РАБОТНИКОВ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ? (только один ответ)**

1. Только единицы (менее 5%)
2. 5-30%
3. 30-50%

4. 50-70%
5. Больше 70%
6. Затрудняюсь ответить / отказ

**БЛОК 6. ЛИЧНЫЙ ОПЫТ. ГОТОВНОСТЬ СОВЕРШАТЬ  
КОРРУПЦИОННЫЕ ПОСТУПКИ.**

**15. В КАКОЙ СИТУАЦИИ ВЫ МОГЛИ БЫ ДАТЬ ВЗЯТКУ  
ДОЛЖНОСТНОМУ ЛИЦУ?** *(любое количество ответов)*

1. Если по-другому невозможно будет получить необходимую услугу
2. Когда это наиболее распространенный способ решения проблем
3. Если это будет нужно моему близкому
4. Появится возможность получить льготы вне очереди
5. Другое *(впишите  
ответ)* \_\_\_\_\_
6. Не сделаю этого, ни при каких обстоятельствах
7. Затрудняюсь ответить / отказ

**16. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ МАТЕРИАЛЬНО ИЛИ НЕМАТЕРИАЛЬНО  
ПООЩРЯТЬ СОТРУДНИКОВ ПРИ ОБРАЩЕНИИ В ОРГАНЫ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ  
В ЭТОМ ГОДУ?** *(только один ответ)*

1. Да, неоднократно
2. Да, один раз
3. Нет – *Перейти к вопросу 20*
4. Никуда не обращался в течение последнего года – *Перейти к  
вопросу 21*
5. Затрудняюсь ответить / отказ – *Перейти к вопросу 21*

**17. В КАКИЕ ОРГАНЫ ВЫ ПРИ ЭТОМ ОБРАЩАЛИСЬ?** *(любое  
количество ответов)*

1. Администрация Волгоградской области (включая органы  
исполнительной власти)

2. Волгоградская областная Дума
3. Администрация городского округа / муниципального района
4. Городская, районная, поселковая Дума
5. Полиция
6. Прокуратура
7. Следственный комитет
8. ФСБ
9. Суды
10. Судебные приставы
11. Налоговые органы
12. Органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним
13. Миграционная служба / паспортный стол
14. Службы исполнения наказания
15. Военные комиссариаты
16. Другое (впишите ответ)  
\_\_\_\_\_
17. Затрудняюсь ответить / отказ

*ВНИМАНИЕ: Если в вопросе 16 выбран вариант ответа 1, то проинформировать респондента: «Далее мы будем говорить о последнем таком факте»*

**18. КАКОВ БЫЛ ПРИМЕРНЫЙ РАЗМЕР СУММЫ ИЛИ ЕЕ АНАЛОГ В МАТЕРИАЛЬНОМ ВЫРАЖЕНИИ? (только один ответ)**

1. До 500 рублей
2. 500-999 рублей
3. 1000-1999 рублей
4. 2000-4999 рублей
5. 5000-9999 рублей

6. 10-19 тысяч рублей
7. 20-50 тысяч рублей
8. Свыше 50 тысяч рублей
9. Затрудняюсь ответить / отказ

**19. ПОЧЕМУ ВЫ ДАЛИ ВЗЯТКУ?** *(не более трех ответов)*

1. По-другому невозможно было получить необходимую услугу
2. Чтобы добиться принятия решения в свою пользу
3. Чтобы ускорить процесс получения услуги
4. Чтобы предостеречь себя от непредвиденных сложностей
5. Чтобы отблагодарить должностное лицо
6. Потому что это наиболее удобный и распространенный способ разрешения подобных проблем
7. Другое *(впишите ответ)* \_\_\_\_\_
8. Затрудняюсь ответить / отказ

*ВНИМАНИЕ: После вопроса 19 задать вопрос 21*

**20. ПОЧЕМУ ВЫ НЕ ДАВАЛИ ВЗЯТКУ?** *(не более трех ответов)*

1. Не было необходимости
2. Не было финансовой возможности
3. Не умею договариваться с должностными лицами
4. Не сделал бы этого, ни при каких условиях
5. Другое *(впишите ответ)* \_\_\_\_\_
6. Затрудняюсь ответить / отказ

**БЛОК 7. ОЦЕНКА МЕР ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ**

**21. КАКИЕ МЕРЫ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

**ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ?** *(не более трех ответов)*

1. Ужесточение наказаний для дающего взятку
2. Ужесточение наказаний для берущего взятку
3. Экспертиза законодательства для выявления возможностей коррупционных схем
4. Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции
5. Усиление контроля за доходами и расходами чиновников, проверка со стороны служб безопасности
6. Сокращение контакта чиновника с посетителями (электронные услуги, принцип «одного окна» и т.д.)
7. Регулярное обновление кадрового состава
8. Формирование конкурентного частного сектора экономики
9. Другое *(впишите ответ)*  
\_\_\_\_\_
10. Затрудняюсь ответить / отказ

*Покажите карточку 19*

**22. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?** *(только один ответ)*

1. Положительно
2. Скорее положительно
3. Скорее отрицательно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить / отказ

*Покажите карточку 20*

**23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, У РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ДОСТАТОЧНО ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ?** *(только один ответ)*



1. Достаточно
2. Скорее, достаточно
3. Скорее, не достаточно
4. Практически отсутствуют
5. Затрудняюсь ответить / отказ

## **БЛОК 8. ОЦЕНКА МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ ГРАЖДАН**

**24. ДОЛЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОБЫЧНЫЕ ГРАЖДАНЕ УЧАСТВОВАТЬ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ?** *(только один ответ)*

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить / отказ

**25. ЕСЛИ ВАМ СТАНЕТ ИЗВЕСТНО О ФАКТЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, КОМУ ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СООБЩИТЕ ОБ ЭТОМ?** *(любое количество ответов)*

1. Президенту / в Москву
2. Губернатору
3. Главе городской/ районной/сельской администрации
4. Полиции
5. В прокуратуру
6. ФСБ
7. Следственному комитету
8. Средствам массовой информации
9. Правозащитной организации
10. Своим близким, друзьям
11. Никому не буду сообщать

12. Другое (впишите  
ответ) \_\_\_\_\_

13. Затрудняюсь ответить / отказ

**26. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ  
КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЯНИЙ? (только один ответ)**

1. Да, знаю точно, какое наказание предусмотрено
2. Знаю в общих чертах
3. Нет, не знаю
4. Затрудняюсь ответить, отказ

**27. КАКИЕ МЕТОДЫ МОЖНО ПРИМЕНЯТЬ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ  
АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ ГРАЖДАН? (впишите  
ответ)**

---

---

---

**28. НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАКИЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ КАНАЛЫ  
СЛЕДУЕТ ИСПОЛЬЗОВАТЬ? (не более трех ответов)**

1. Федеральное телевидение
2. Региональное / местное телевидение
3. Газеты, журналы
4. Брошюры, буклеты, листовки
5. Специализированные интернет - порталы
6. Социальные медиа (социальные сети, блоги и др.)
7. Образовательные и просветительские мероприятия в учебных заведениях
8. Наружная реклама
9. Открытые лекции, беседы с населением
10. Другое (впишите  
ответ) \_\_\_\_\_

11. Затрудняюсь ответить

**29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КОГДА НАДО НАЧИНАТЬ ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ГРАЖДАНИНА О КОРРУПЦИИ И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯХ?** *(только один ответ)*

1. В дошкольном возрасте
2. В школьном возрасте
3. В студенчестве
4. Во взрослом возрасте
5. Затрудняюсь ответить, отказ

## **БЛОК 9. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

**S3. КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?** *(только один ответ)*

1. Неполное среднее / среднее общее
2. Среднее специальное / среднее техническое
3. Незаконченное высшее / высшее / ученая степень

**S4. КАКОВ ОСНОВНОЙ РОД ВАШИХ ЗАНЯТИЙ?** *(только один ответ)*

1. Руководитель / владелец предприятия
2. Руководитель среднего/ начального звена (цеха, отдела, смены)
3. Квалифицированный специалист с высшим образованием (врач, юрист и др.)
4. Служащий без высшего образования
5. Военнослужащий, работник правоохранительных органов
6. Квалифицированный рабочий (включая сельское хозяйство)
7. Неквалифицированный рабочий (включая сельское хозяйство)
8. Учащийся, студент
9. Неработающий пенсионер
10. Домохозяйка
11. Временно не работаю

ПЕРЕЙТИ К ВОПРОСУ **S6**

12. Другое

(впишите

ответ)

---

13. Затрудняюсь ответить / отказ – *Перейти к вопросу S6*

**S5. К КАКОЙ КАТЕГОРИИ МОЖНО ОТНЕСТИ ПРЕДПРИЯТИЕ, НА КОТОРОМ ВЫ РАБОТАЕТЕ?** *(только один ответ)*

1. Коммерческое предприятие
2. Некоммерческое предприятие
3. Государственное/ муниципальное предприятие
4. Другое

(впишите

ответ)

---

5. Затрудняюсь ответить / отказ

**S6. КАКОВ ПРИМЕРНЫЙ УРОВЕНЬ ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ?** *(только один ответ)*

1. Менее 5000 рублей
2. От 5 до 9 тысяч рублей
3. От 10 до 14 тысяч рублей
4. От 15 до 19 тысяч рублей
5. От 20 до 24 тысяч рублей
6. 25 тысяч рублей и выше
7. Затрудняюсь ответить / отказ

**S7. ОПИШИТЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ** *(только один ответ).*

1. Денег не хватает даже на питание
2. На питание денег хватает, но покупка одежды вызывает затруднения
3. Денег хватает на питание и одежду, но купить сейчас телевизор или стиральную машину было бы трудно
4. Денег хватает на крупную бытовую технику, но мы не можем купить новую машину

5. Мы можем позволить себе приобрести машину, квартиру
6. Затрудняюсь ответить / отказ

**Экспертное глубинное интервью  
представителей общественных организаций и предпринимателей**

*Уважаемый эксперт! Предлагаем Вам принять участие в комплексном исследовании коррупции в Волгоградской области. Пожалуйста, прочитайте предлагаемые вопросы и предложите свои варианты ответа в письменном или устном виде при помощи средств аудиозаписи.*

*Мы гарантируем конфиденциальность Вашего мнения. Все данные будут обработаны в специальной программе и использованы только в обобщённом виде.*

*Благодарим за участие!*

Сфера деятельности \_\_\_\_\_

Должность \_\_\_\_\_

Опыт работы \_\_\_\_\_

Контакты \_\_\_\_\_

Включает 5 тематических блоков, каждый из которых содержит 4-6 вопросов.

**БЛОК 1. ВОСПРИЯТИЕ ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ**

1. Как бы Вы в целом оценили уровень коррупции в нашем регионе?
2. Насколько уровень коррупции в Волгоградской области выше или ниже в сравнении с другими регионами? Чем это может быть обусловлено?

3. Каковы основные проявления коррупции (политические, социально-экономические)?
4. Назовите главные причины распространения коррупции в Волгоградской области. В России.

## **БЛОК 2. ОЦЕНКА КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ВЛАСТИ И ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

5. Известны ли Вам случаи разоблачения коррупционной деятельности представителей федеральной власти, произошедшие в течение последнего года? Представителей региональной власти/ органов местного самоуправления?
6. Оцените негативные последствия коррупционной деятельности высших должностных лиц. Чиновников на среднем и низшем уровнях власти.
7. Какова доля сотрудников органов власти различных уровней, участвующих в коррупционных схемах?
8. Коррупционные действия, какого рода, наиболее характерны для Волгоградской области: единичные, либо периодически повторяющиеся?

## **БЛОК 3. БИЗНЕС И ВЛАСТЬ. ДЕЛОВАЯ КОРРУПЦИЯ.**

9. Сталкивались ли Вы (Ваши коллеги, партнеры) с проявлениями коррупции в процессе предпринимательской деятельности?
10. В каких сферах бизнеса, на Ваш взгляд, коррупция распространена в наибольшей степени? Каковы ее проявления?
11. Какие вопросы в сфере Вашей деятельности (смежных сферах) особенно сложно решить без использования неформальных связей и платежей?
12. Насколько бюрократические барьеры провоцируют развитие коррупционных схем с участием предпринимателей?
13. Существует ли в регионе какая-то специфика коррупционных отношений, в которые вовлечены представители малого/ среднего/ крупного бизнеса?

#### **БЛОК 4. ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ ГРАЖДАН. БЫТОВАЯ КОРРУПЦИЯ.**

- 14.** С какой целью граждане Волгоградской области чаще всего поощряют должностных лиц по собственной инициативе?
- 15.** Слышали ли Вы (лично/ от знакомых/ родственников) о случаях материального/ нематериального поощрения должностных лиц при обращении в органы власти, произошедших в регионе в этом году?
- 16.** Каким образом население может принимать участие в борьбе с коррупцией?
- 17.** Насколько работоспособными являются механизмы общественного контроля за деятельностью органов власти в регионе?

#### **БЛОК 5. МЕРЫ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ И ПРОПАГАНДА АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

- 18.** Как Вы оцениваете эффективность работы региональных органов власти по борьбе с проявлениями коррупции?
- 19.** Какие меры по борьбе с коррупцией в Волгоградской области Вы считаете наиболее эффективными?
- 20.** По Вашему мнению, насколько целесообразной мерой по борьбе с коррупцией является ужесточение наказаний для берущего и дающего взятку? Регулярная ротация чиновников?
- 21.** Знаете ли Вы примеры позитивных изменений, произошедших в результате антикоррупционной деятельности в других регионах России? За рубежом?
- 22.** На Ваш взгляд, каким образом необходимо освещать результаты антикоррупционной деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления? Какие каналы информирования следует использовать?

**23.** В каком возрасте следует начинать формирование стандартов антикоррупционного поведения с разъяснением ответственности за совершение коррупционных действий? В какой форме?

### **Инструкция**

**по проведению комплексного социологического исследования проявлений коррупции и установления уровня правосознания граждан, усвоения стандартов антикоррупционного поведения**

**Основная цель опроса:** выявление и оценка восприятия населением проявлений коррупционной деятельности в органах власти и органах местного самоуправления Волгоградской области.

**Метод опроса:** face-to-face (интервью).

Анкета массового опроса включает 29 содержательных вопросов закрытого типа и социально-демографический блок. Массовый опрос проводится в электронном формате с помощью электронного устройства - планшетного компьютера. Опрос на бумажном носителе не допускается. Продолжительность одного интервью - от 10 до 30 минут. Проведение интервью с хронометражем аудиозаписи менее 10 минут не допускается.

**География проведения опроса:** 6 городских округов и 5 муниципальных районов Волгоградской области.

**Метод отбора респондентов** – случайная маршрутная методика.

Отбор домохозяйств определяется, следуя по маршруту от стартовой точки по правилу «левой руки» жилых адресов Волгоградской области (из расчета каждая третье домохозяйство дома «1, 4, 7 и т.д.»).

**Основные блоки опроса:**

1. Восприятие проблемы коррупции;
2. Оценка информационной прозрачности деятельности органов власти различных уровней и доверия к ним;
3. Уровень удовлетворенности качеством и доступностью государственных и муниципальных услуг;



4. Оценка коррупции в органах государственной власти и органах местного самоуправления;

5. Личный опыт. Готовность совершать коррупционные поступки;

6. Оценка мер по борьбе с коррупцией;

7. Оценка мер по повышению уровня правосознания граждан;

*Социально-демографические характеристики*

5. Уровень доверия граждан к органам государственной власти

Экспертные глубинные интервью проводятся с участием не менее 3-х экспертов из числа представителей общественных организаций и предпринимателей, и включает 23 открытых вопросов. Продолжительность каждого интервью - не менее 30 минут. Интервью полностью записывается на цифровые аудионосители.

**Основные блоки интервью:**

1. Восприятие проблемы коррупции;

2. Оценка коррупции в органах власти и органах местного самоуправления;

3. Бизнес и власть. Деловая коррупция;

4. Оценка уровня правосознания граждан. Бытовая коррупция;

5. Меры по борьбе с коррупцией и пропаганда антикоррупционной деятельности.

**Главная задача интервьюера** заключается в том, чтобы зафиксировать подлинную, неискаженную ничем не спровоцированную, и не подсказанную позицию респондента. В анкете и интервью должно быть зафиксировано только личное мнение респондента.

После выполнения всего объема задания интервьюер должен сдать электронные варианты заполненных анкет. По результатам экспертных глубинных интервью результаты аудиозаписи и транскрипты записей в печатном варианте.

**Нарушениями по результатам контроля признаются:**

- ✓ несоблюдение квотного задания;

- ✓ нарушение правил движения по маршруту;
- ✓ несоблюдение методики проведения опроса (самозаполнение анкеты, опрос по телефону и т.д.);

отсутствие аудиозаписи интервью либо продолжительность аудиозаписи менее 10 минут;

пропуск или искажение формулировок вопросов интервьюером (зафиксированное в аудиозаписи).

**Удачной работы!**

## 2. Оценка представлений жителей области о социальных, экономических, политических проявлениях коррупционной деятельности в органах власти и органах местного самоуправления на территории Волгоградской области

### 2.1. Основные проявления коррупции

По мнению большинства жителей Волгоградской области, к основным проявлениям коррупции относятся в первую очередь использование служебных полномочий в личных интересах (46,3%), установление незаконной платы за услуги (41,6%) и использование личного влияния для оказания услуг (41,2%, см. рис. 2.1.1.).

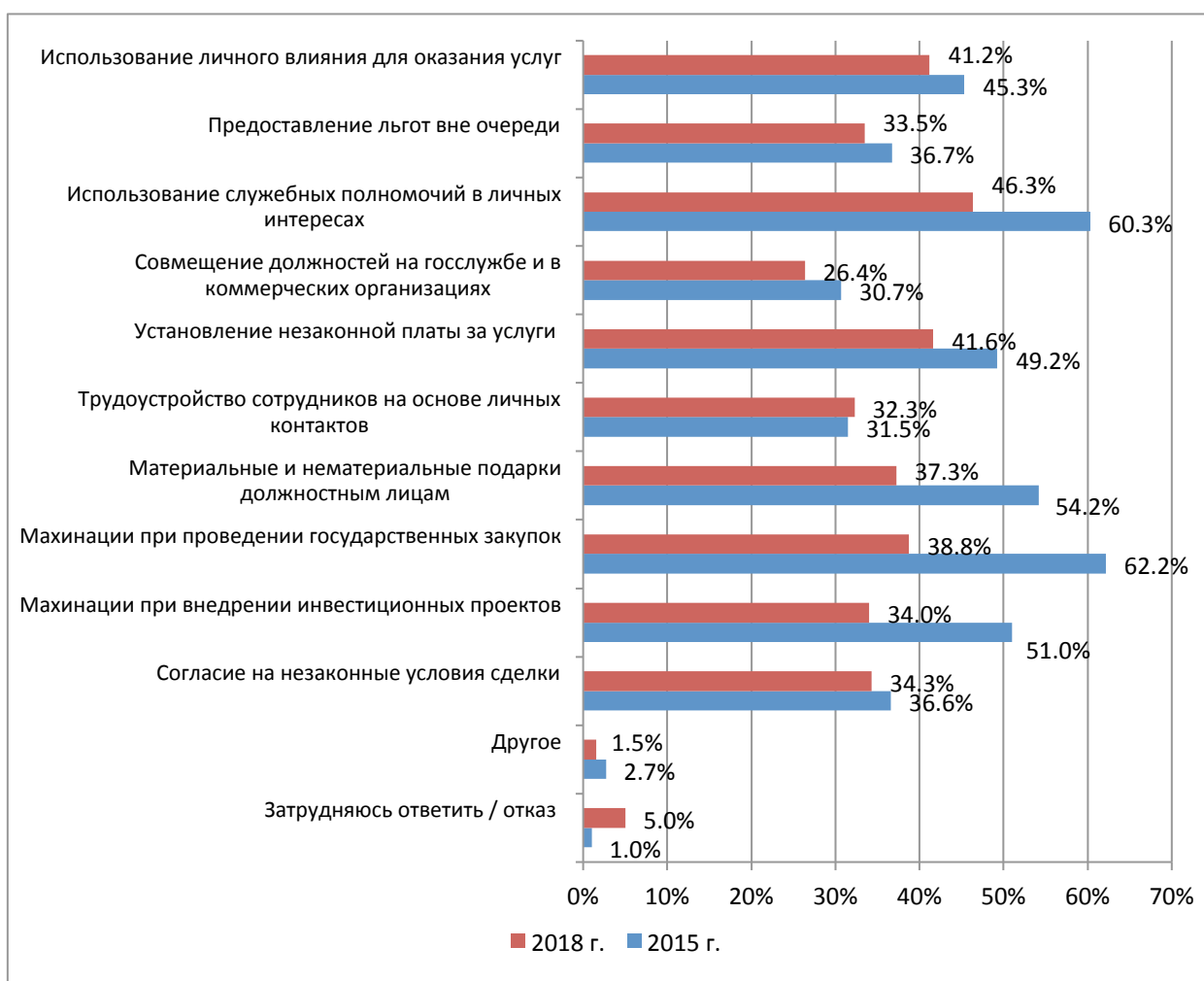


Рис. 2.1.1. Представление жителей региона о проявлениях коррупции, в % от числа опрошенных

Использование личного влияния для оказания услуг относили к проявлениям коррупции чаще других молодые люди (в возрасте до 34 лет). Обращают внимание на махинации при проведении государственных закупок чаще всего пожилые люди (старше 55 лет). Этот вариант ответа выбрали 44% из этой возрастной категории респондентов (см. табл. 1 Приложений).

Использование служебных полномочий в личных интересах считают проявлением коррупции люди всех возрастных категорий и социального положения.

Трудоустройство сотрудников на основе личных контактов считают проявлением коррупции в первую очередь руководители и владельцы предприятий (57,6%). В то же время руководители среднего и начального звена в большинстве своем не считают такой способ трудоустройства коррупционным (22,5% против 32,3% в среднем по совокупности, см. табл. 3 Приложений). Также не склонны считать такой способ трудоустройства коррупционным и работники государственных предприятий (этот вариант ответа выбрали всего 18,2% респондентов в данной категории, см. табл. 2 Приложений).

Предоставление льгот вне очереди склонны считать проявлением коррупции в первую очередь военнослужащие и работники правоохранительных органов (77,3% против 33,5%). Совмещение должностей на госслужбе и коммерческих организациях относят к коррупционным проявлениям в первую очередь квалифицированные специалисты (юристы, врачи и т.п.), а также военнослужащие и работники правоохранительных органов (41,3% и 64,8% соответственно).

Получение материальных и нематериальных подарков должностными лицами считают проявлением коррупции 37,3% респондентов. В первую очередь это военнослужащие и сотрудники правоохранительных органов (72,7%), руководители и владельцы предприятий (52,1%), а также квалифицированные специалисты и рабочие. В то же время среди неквали-

фицированных рабочих, пенсионеров и домохозяек процент считающих подобные подарки проявлением коррупции намного ниже. Очевидно, что малообеспеченные слои населения более лояльно относятся к проявлениям так называемой «бытовой коррупции» и считают ее нормальным явлением.

Установление незаконной платы за услуги относят к коррупционной деятельности 41,6% опрошенных. В первую очередь на этот вопрос обращают внимание люди со средним уровнем материального достатка (55,7%). Вопрос о коррупции при внедрении инвестиционных проектов в первую очередь привлекает внимание людей со средним достатком (53,6%). Люди с низким уровнем доходов менее склонны относить махинации при внедрении инвестиционных проектов к коррупционной деятельности. Очевидно, они в первую очередь обращают внимание на коррупционные проявления на более низких уровнях.

Сравнение показателей в динамике показывает, что снизилось недоверие граждан к процессу госзакупок (-23,4% по сравнению с 2015 г.), менее актуальным стал вопрос предоставления льгот без очереди.

Следует также отметить тот факт, что в 2015 году получение подарков должностными лицами проявлением коррупции считало 54,2% респондентов. Очевидно, что за период 2015-2018 гг. проявления бытовой коррупции в области сократились. Установление незаконной платы за услуги в 2018 году отметили как проявление коррупции 41,6% респондентов (против 49,2% в 2015 году). Очевидно, эта проблема стала менее актуальной.

Снизилось и восприятие внедрения инвестиционных проектов как коррупционной деятельности. В 2018 г. к проявлениям коррупции этот пункт отнесли лишь 34% опрошенных (против 51% в 2015 г.).

Восприятие согласия на незаконные условия сделки как проявление коррупции осталось практически на том же уровне (34,3% против 36,6%). В первую очередь склонны относить согласие на подобные сделки к проявлениям коррупции военнослужащие и сотрудники правоохранительных

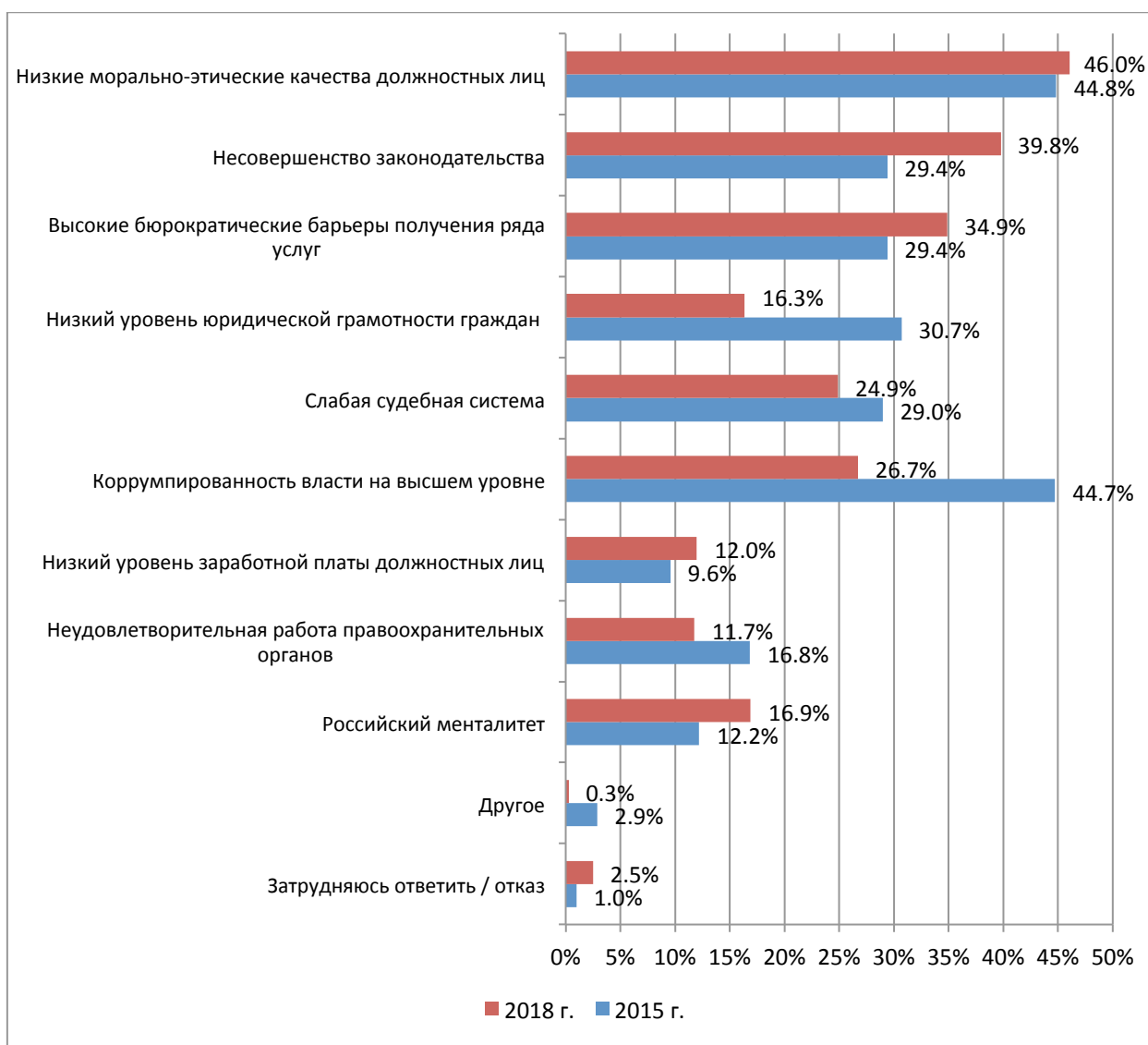
органов (62,5%), а также руководители и владельцы предприятий и квалифицированные специалисты (46,1% и 46,3% соответственно).

## **2.2. Причины и негативные последствия коррупционной деятельности**

По оценкам большинства жителей региона, главными причинами коррупционной деятельности являются низкие морально-этические качества должностных лиц (46% опрошенных), несовершенство законодательства (39,8%), а также высокие бюрократические барьеры получения ряда услуг (34,9%, см. рис. 2.2.1).

Наиболее критично к моральным качествам должностных лиц относятся владельцы и руководители предприятий (63,6%) и квалифицированные специалисты (61,3%). Гораздо менее критично относятся к этому вопросу неквалифицированные рабочие и служащие без высшего образования (см. табл. 6 Приложений). Очевидно, более высокое социальное положение и более высокий уровень образования способствуют большей требовательности к поведению чиновников.

Доля респондентов, считающих одной из причин коррупции несовершенство законодательства, значительно выросла по сравнению с уровнем 2015 года (38,9% против 29,4%). Особенно это мнение распространено среди руководителей предприятий. Также склонны объяснять коррупцию недостатками законодательной системы склонны жители с низким уровнем дохода (менее 5000 руб. на человека). В целом, очевидно, что жители региона более склонны объяснять коррупцию на местах не зависящими от них и местных чиновников обстоятельствами. Доля респондентов, объясняющих коррупцию несовершенством законодательства, выросла. В противовес этому сократилась доля респондентов, считающих причиной коррупции свою низкую юридическую грамотность и неудовлетворительную работу правоохранительных органов.



*Рис. 2.2.1. Мнения жителей региона о причинах проявлений коррупции, в % от числа опрошенных*

Высокие бюрократические барьеры получения ряда услуг склонны считать причиной коррупции 34,9%. Более других склонны объяснять наличие коррупции этой причиной люди с очень низким уровнем дохода (60,2%). Интересен факт, что работники государственных и муниципальных предприятий не склонные считать бюрократические барьеры главной причиной коррупции (22,2% против 34,9% в целом по совокупности, см. табл. 5 Приложений).

Эксперты также считают высокие бюрократические барьеры одной из причин коррупции. В некоторых ситуациях люди просто вынуждены давать взятки, чтобы получить необходимую им услугу в приемлемые сроки.

«Потому что все эти сроки, которые устанавливают для различных справок и документов, которые нужно получить для сделок или еще чего-то. На них, как раз, и можно играть. Они, порой, достаточно короткие. Например, справка действительна в течение месяца. А для совершения сделки требуется месяца три, к примеру. Они бывают разные. И чтобы все это подгадать, нужно, либо, чуть ли не до дня рассчитать весь график, либо, если запросили справку, другая немного задержалась, приходится снова перезаказывать ту, что просрочилась.» (Стенограмма экспертного интервью №2)

Низкий уровень юридической грамотности граждан указали в качестве причины коррупции 16,3% опрошенных. Более склонны к такому объяснению люди с удовлетворительным уровнем материального положения (денег хватает на питание и одежду, но купить сейчас телевизор или стиральную машину было бы трудно). В этой категории низкую юридическую грамотность в качестве причины коррупции указали 23,7% респондентов (см. табл. 8 Приложений). Также эту причину считают значимой люди в возрасте до 34 лет (19,2%, см. табл. 4 Приложений), в отличие от пожилых людей (всего 13,1%).

Слабую судебную систему считают одной из причин коррупции почти четверть опрошенных (24,9%). Наиболее склонны к такому объяснению коррупции в регионе военнослужащие и работники правоохранительных органов (55,7%).

Причиной коррупции в регионе считают коррумпированность власти на высшем уровне 26,7% опрошенных. Наиболее склонны объяснять коррупцию на местах коррумпированностью высшей власти склонны люди со средним уровнем достатка (денег хватает на крупную бытовую технику, но мы не можем купить новую машину) и пожилые люди (34,8% и 33,0%



соответственно). Среди этой категории опрошенных такую причину коррупции указали 34,8% респондентов. Также высокая доля придерживающихся этого мнения наблюдается среди военнослужащих работников правоохранительных органов (67,0%).

В низком уровне заработной платы должностных лиц видят причину коррупции только 12,0% опрошенных. Наиболее склонны к такому объяснению люди с низким уровнем дохода (от 5 до 9 тыс. руб. на человека, см. табл. 7 Приложений), совершенно не верят в него военнослужащие и работники правоохранительных органов (0%).

Неудовлетворительную работу правоохранительных органов считают причиной коррупции 11,7% опрошенных. Динамика показателя говорит о том, что доверие к местным правоохранительным органам среди жителей региона повысилось. Наиболее распространена такая точка зрения среди руководителей среднего звена (27,9%), неработающих пенсионеров (23,7%), а также самих работников правоохранительных органов (20,5%). Требовательность населения к работе правоохранительных органов растет с возрастом – для возрастной категории «18-34 года» показатель равен всего 9,7%, а для категории «старше 55 лет» – 14,6%.

Среди опрошенных 16,9% (+4,7%) считают, что коррупция заложена в российском менталитете. Наиболее популярна такая точка зрения среди населения среднего возраста (20,1%), в частности среди руководителей среднего звена (33,9%).

Менталитетом или сложившейся привычкой склонны объяснять распространение коррупции и эксперты, хотя они не отрицают наличия других важных причин.

«Главная причина – это то, что лет десять - двадцать назад, я бы даже сказала, в девяностые началось, и было все дозволено, все можно. И именно с тех пор, молодые люди, которым было по двадцать лет, возможно тридцать, начали решать вопросы, обходя закон. И этим людям сейчас, соответственно, пятьдесят – шестьдесят лет. Многие из них во главе различных крупных

организаций, либо, занимают какие-то крупные должности в сферах, допустим, бизнеса или судебной системы, в органах исполнительной власти». (Стенограмма экспертного интервью №2)

Объяснение причин коррупции очень разнится в зависимости от рода занятий и социального статуса опрошенных. Руководители высшего и среднего звена, а также квалифицированные специалисты видят причину коррупции, прежде всего, в низких морально-этических качествах должностных лиц, несовершенстве законодательства и высоких бюрократических барьерах получения ряда услуг. Примерно такого же мнения придерживаются и студенты. Военнослужащие и работники правоохранительных органов главной причиной коррупции слабую судебную систему и коррумпированность высшей власти. Пенсионеры винят в наличии коррупции плохую работу правоохранительных органов.

В динамике показателей произошли значительные изменения, которые свидетельствуют об изменении мнения общества по поводу причин существования коррупции. Значительно снизилось число опрошенных, считающих причиной коррупции на местах коррумпированность высшей власти (-18,0% по сравнению с 2015 г.), а также низкий уровень юридической грамотности граждан (-14,4%). Также сократилась доля респондентов, винивших в наличии коррупции неудовлетворительную работу правоохранительных органов (-5,1%). Зато на первое место вышли такие причины, как несовершенство законодательства (+10,4% по сравнению с 2015 г.) и высокие бюрократические барьеры получения ряда услуг (+5,5%).

### 3. Оценка динамики восприятия населением проявлений коррупции в органах власти и местного самоуправления Волгоградской области

#### 3.1. Уровень коррупции в Волгоградской области

Большинство жителей Волгоградской области, принявших участие в опросе, считают уровень коррупции в регионе средним (45,2%). 15,6% опрошенных считают, что уровень коррупции является высоким, и примерно такое же число респондентов склоняются к мнению о низком уровне коррупции в области (15,3%). Обращает на себя внимание значительная доля опрошенных, не ответивших на этот вопрос (23,9%). Очевидно, что достаточно большая часть населения не задумывается на эту тему и не имеет четкого мнения по данному вопросу.

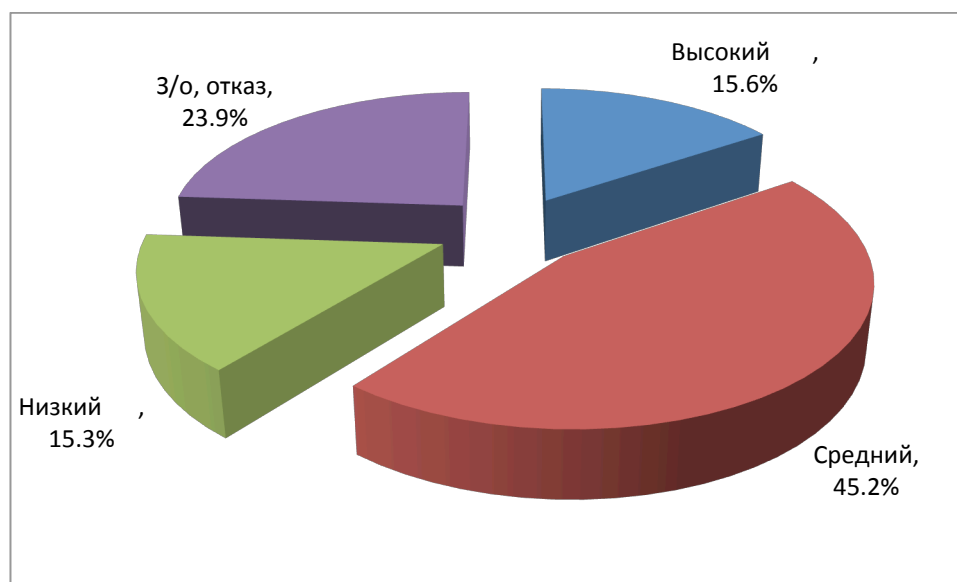


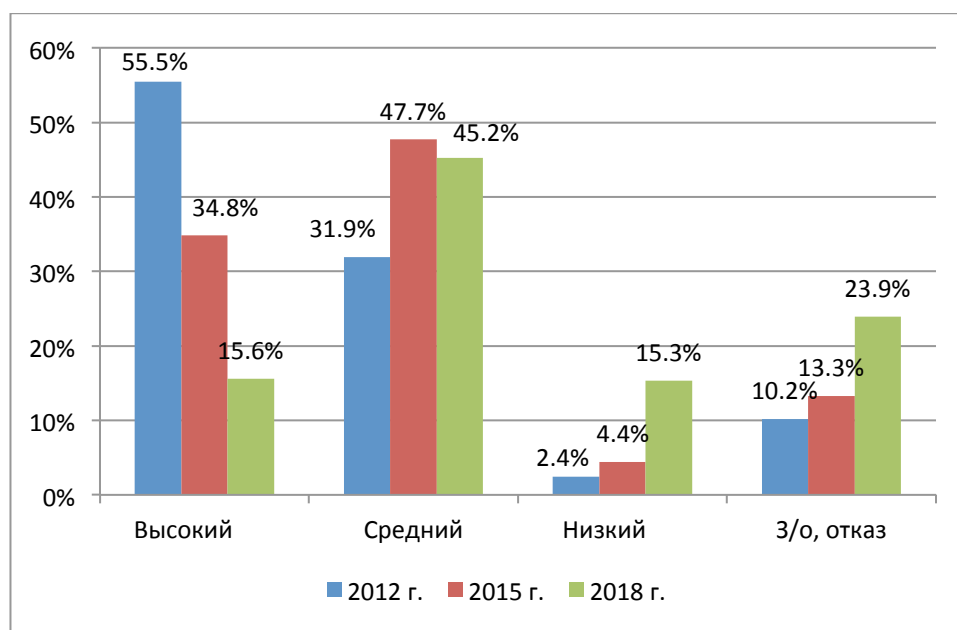
Рис. 3.1.1. Оценка уровня коррупции в Волгоградской области

Достаточно критично оценивают уровень коррупции в области студенты. Доля оценивших уровень коррупции как высокий среди этой категории составила 22,9%. Руководители высшего и среднего звена скорее склонны считать уровень коррупции в регионе средним (57,6% и 61,8% соответственно, см. табл. 9 Приложений). Также оценивает ситуацию и большинство военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов (77,3%).

По мнению работников государственных и муниципальных предприятий уровень коррупции в регионе является средним или низким (64,2% и 17,6% соответственно). Признали уровень коррупции высоким в этой категории всего 6,5% опрошенных (см. табл. 10 Приложений).

Очевидна связь между уровнем жизни опрошенных и недовольством коррупцией в регионе. Люди с низким уровнем доходов склонны считать степень коррумпированности местных органов власти высокой, в то время как люди со средним достатком скорее оценивают его как средний (см. табл. 11 Приложений).

Анализ динамики оценок коррумпированности региона за период 2012-2018 гг. позволяет сделать вывод о наличии благоприятных тенденций в этой сфере (рис. 3.1.2).



*Рис. 3.1.2. Динамика оценки уровня коррупции в Волгоградской области за 2012-18 гг., % от числа опрошенных*

Значительно меньшая доля респондентов в текущем году оценивает уровень коррупции как высокий (-19,2% по сравнению с 2015 г.), несколько снизилось и число респондентов, выбравших оценку «средний» (-2,5% по сравнению с 2015 г.). Также существенно выросло количество опрошенных, считающих уровень коррупции в области низким (+10,9%). Изменение показателей свидетельствует о переоценке ситуации жителями области и

формировании у них ощущения снижения коррумпированности органов власти.

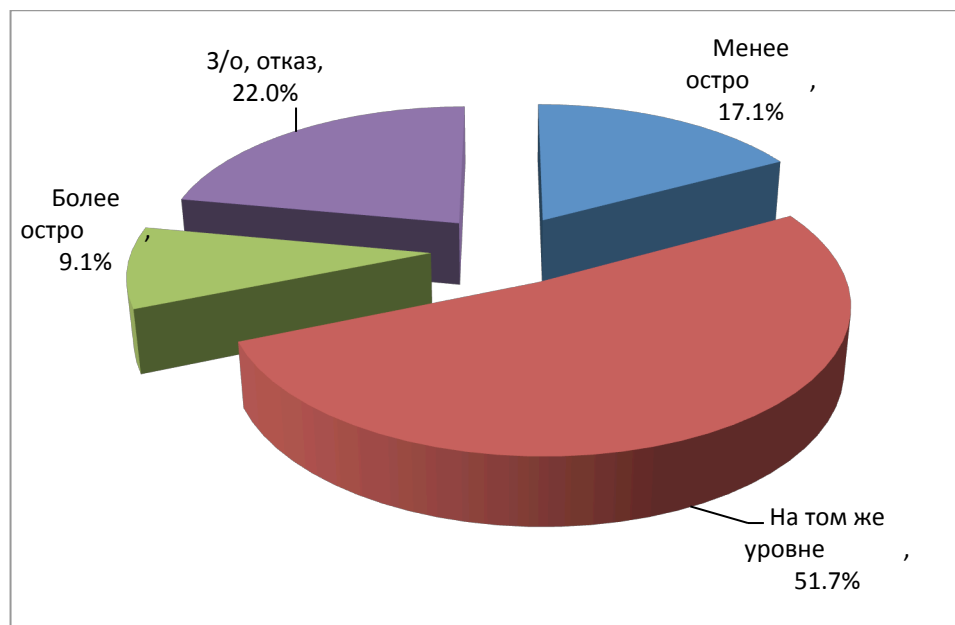
Примерно половина участников опроса считает, что ситуация с коррупцией в регионе характерна для страны в целом и уровень коррупции находится на том же уровне, что и во всех регионах страны (рис. 3.1.3). 9,1% респондентов уверены, что проблема коррупции в Волгоградской области стоит острее, чем в других регионах. Менее острой по сравнению с другими регионами считают ситуацию в области 17,1% опрошенных.

Оценили ситуацию, как более острую по сравнению с другими регионами в основном респонденты, считающие уровень коррупции в Волгоградской области высоким (34,3%, см. табл. 12 Приложений). Лица, оценивающие уровень коррумпированности как средний, в основном считают, что такая же ситуация наблюдается и в других регионах (54,4%).

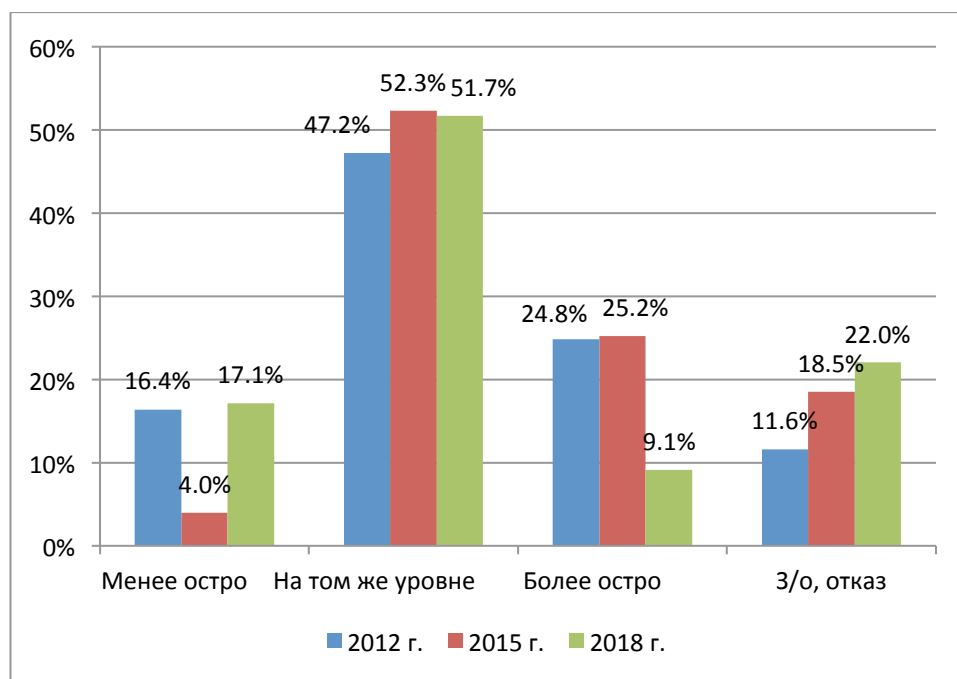
При сравнении оценок остроты ситуации, связанной с проявлениями коррупции, были рассмотрены аналогичные показатели за 2012, 2015 и 2018 гг. (рис. 3.1.4). Доля респондентов, считающих ситуацию такой же, как и во всех регионах, практически не изменилась. А в остальных показателях можно увидеть положительную динамику. Доля опрошенных, считающих, что коррупция в регионе гораздо выше, чем в среднем по стране, заметно снизилась (-16,1% по сравнению с 2015 г.). Гораздо больше респондентов оценило ситуацию с коррупцией как менее острую по сравнению с другими регионами (+13,1%).

Эксперты считают, что масштабы коррупции в области ниже, чем во многих других регионах, однако стоит учитывать, что в разных сферах ситуация может отличаться.

Если ориентироваться на свою сферу деятельности, а я работаю в сфере недвижимости, то, в нашем регионе эти масштабы не столь существенны, как, если взять, допустим, Краснодарский край или Московская область, Ленинградская область. (Стенограмма экспертного интервью №2).



*Рис. 3.1.3. Оценка остроты проблемы коррупции в Волгоградской области по сравнению с другими регионами*



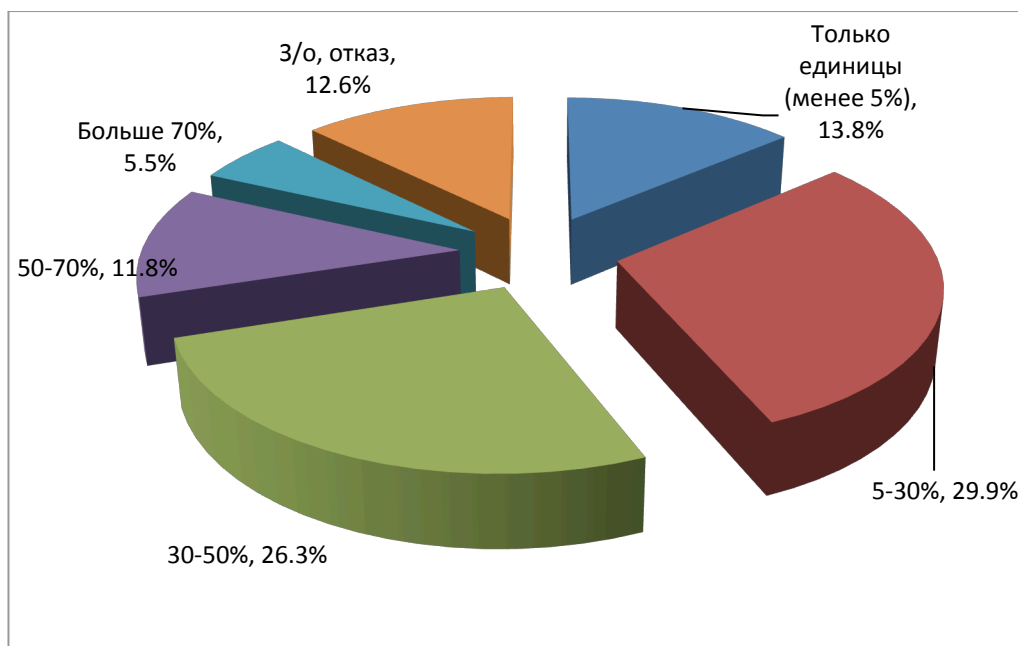
*Рис. 3.1.4. Динамика остроты проблемы коррупции в Волгоградской области по сравнению с другими регионами, в % от числа опрошенных*

Динамика показателей свидетельствует об изменении настроений среди населения и их оценки коррумпированности властей. Возможно, на мнение жителей повлияли произошедшие в последние годы разоблачения случаев

коррупционной деятельности и публикации о смещении должностных лиц местного значения, связанных с коррупцией.

### **3.2. Масштаб и степень проявлений коррупции в различных органах власти и органах местного самоуправления на территории Волгоградской области**

Примерно треть опрошенных считает, что доля коррумпированных чиновников в местных органах власти составляет примерно 5-30% (рис. 3.2.1). Чуть меньшее количество оценивает масштаб коррумпированности властей в 30-50% (26,3% опрошенных). 11,8% респондентов считает, что коррумпировано более половины всех местных чиновников, а 5,5% считают коррупцию в органах местной власти практически всеохватывающей. Оптимистично настроены 13,8% респондентов. Они утверждают, что в органах местной власти коррумпированных чиновников единицы.



*Рис. 3.2.1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова доля коррумпированных работников органов государственной власти и местного самоуправления Волгоградской области?», % от числа опрошенных*

Для выявления динамики оценки масштаба и степени проявлений коррупции в Волгоградской области были сопоставлены показатели,

полученные в рамках исследований аналогичной направленности за 2012, 2015 и 2018 гг. (см. таб. 3.2.1.).

*Табл. 3.2.1. Динамика оценки масштаба и степени проявлений коррупции, %*

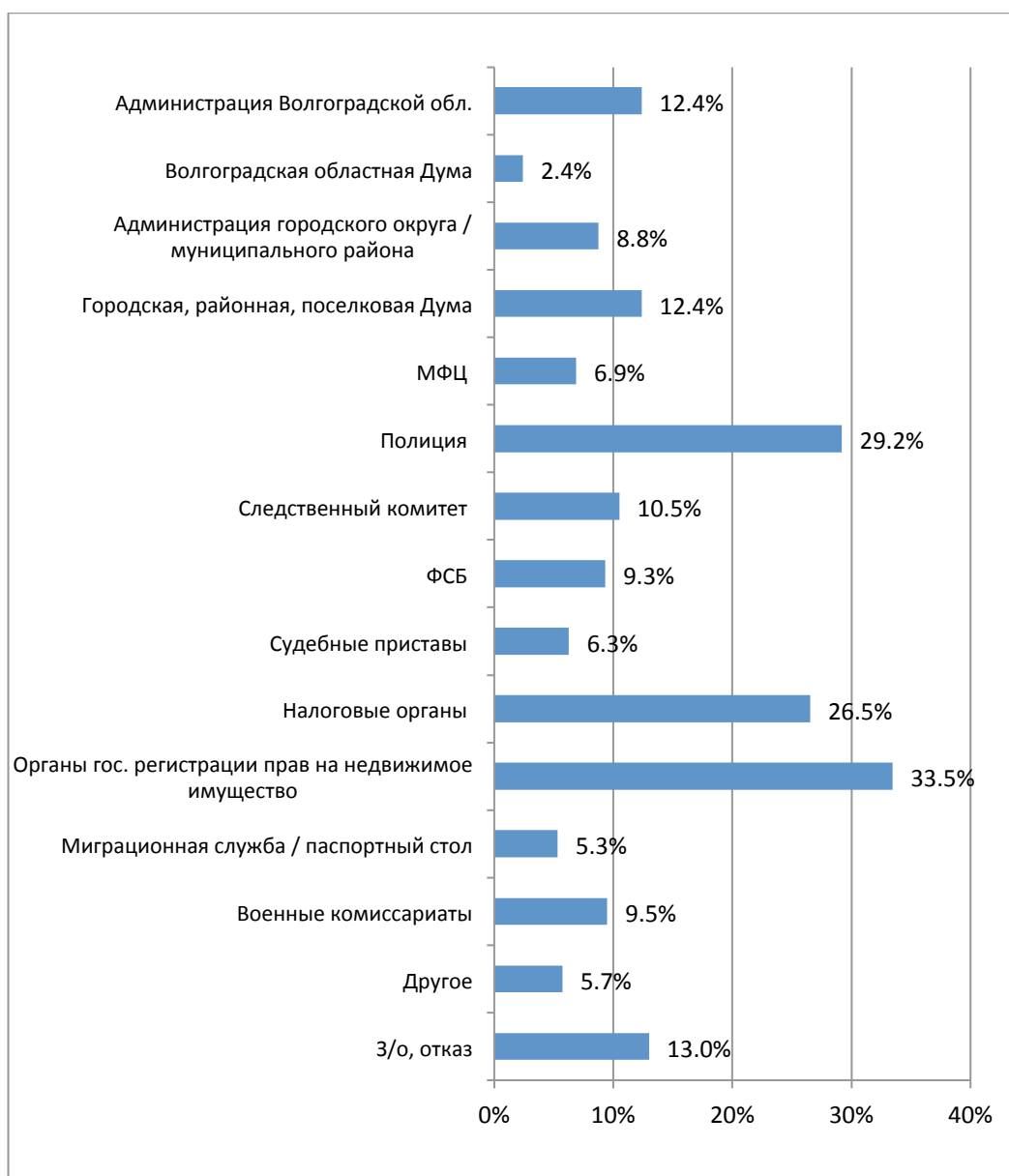
<b>2012 г.</b>		<b>2015 г.</b>		<b>2018 г.</b>	
Нет таких	0,6	Менее 5%	2,8	Менее 5%	13,8
Меньшинство	10,4	5-30%	21,6	5-30%	29,9
Примерно половина	48,2	30-50%	37,6	30-50%	26,3
Большинство	20,4	50-70%	15,3	50-70%	11,8
Все	4,3	Более 70%	11,4	Более 70%	5,5
З/о, отказ	16,1	З/о, отказ	11,4	З/о, отказ	12,6

Анализ полученной таблицы показывает положительную динамику в оценке жителей области ситуации с коррупцией. Это может означать более осознанное отношение граждан к факту коррупции. Происходит снижение доли безосновательных обвинений в повсеместной коррупции всех чиновников. Повышается доля жителей, стремящихся объективно оценить масштабы коррупции в регионе и составить обоснованное мнение о ее распространенности. Благодаря освещаемой в СМИ антикоррупционной деятельности, как на региональном, так и на федеральном уровне, жители области более трезво оценивают масштабы распространения коррупции.

### **3.3 Коррупционные сегменты региона**

По результатам проведенного массового опроса населения Волгоградской области были выявлены и проранжированы коррупционные сегменты региона (рис. 3.3.1).



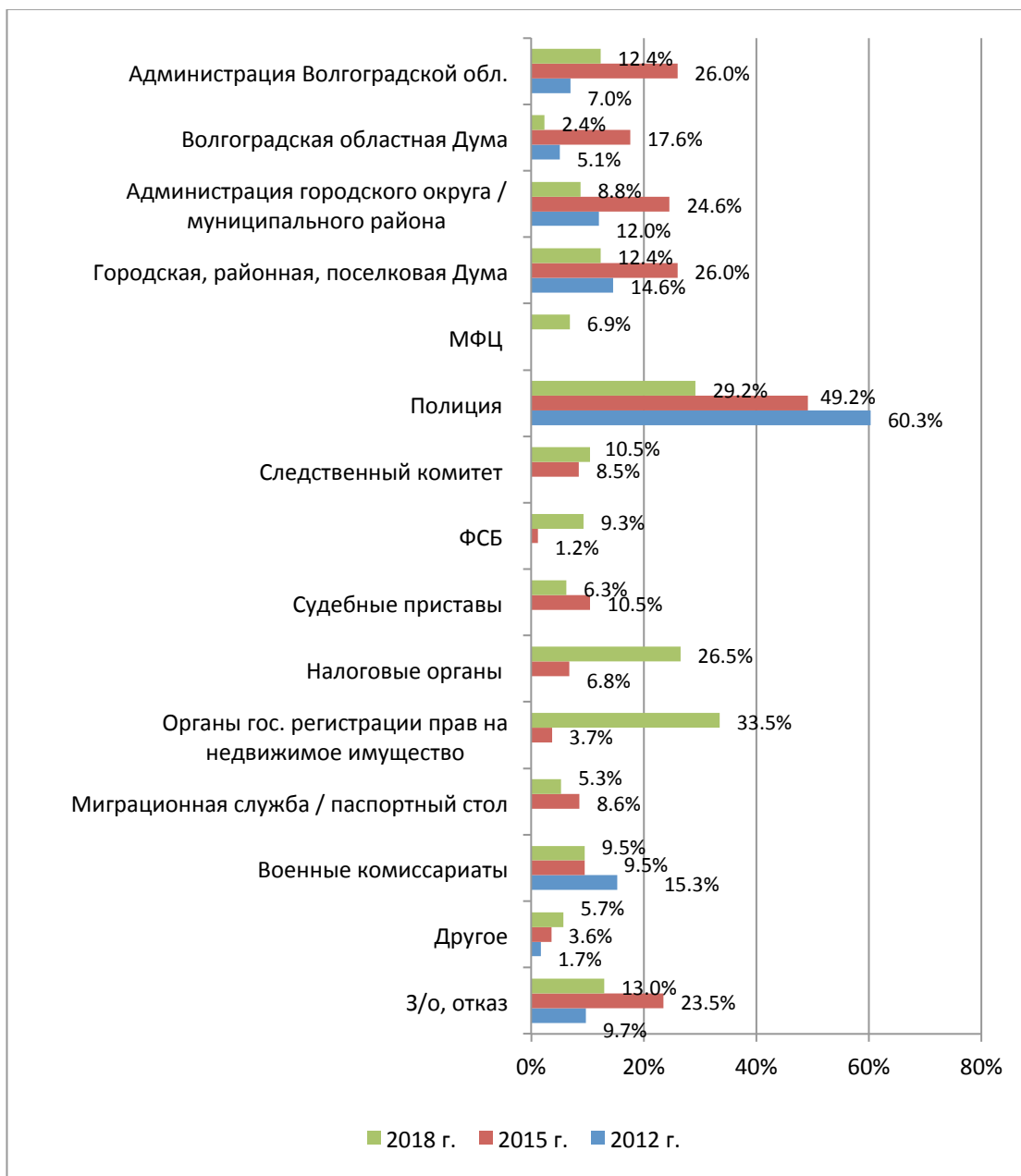


*Рис. 3.3.1. Наиболее коррумпированные органы власти в оценках граждан*

Большинство опрошенных наиболее коррумпированными секторами считают органы государственной регистрации имущества (33,5%), полицию (29,2%) и налоговые органы (26,5%). Также склонными к коррупции считают сотрудников администрации Волгоградской области (12,4% опрошенных), городских, районных и поселковых Дум (12,4%) (6,5%). Наименее склонными к коррупции, по результатам опроса, являются сотрудники областной Думы, миграционной службы и паспортного стола, а также МФЦ.

Динамика показателей за 2012-2018 гг. представлена на рис. 3.3.2. Очевидно, что показатели оценки уровня коррупции значительно сократились практически по всем рассмотренным органам власти. Положи-

тельную динамику можно отметить в отношении жителей области к полиции. Если в 2012 году 60,3% опрошенных были уверены в коррумпированности ее сотрудников, то сейчас их доля снизилась до 13,8%. Это говорит о повышении доверия населения к полиции.



*Рис. 3.3.2. Динамика наиболее коррумпированных органов власти в оценках граждан, в % от числа опрошенных*

Также значительно сократилась доля опрошенных, высказавших уверенность в коррумпированности областной, городской и районных администраций, а также Дум всех уровней. Это положительная динамика, свидетельствующая о повышении доверия населения к местным органам

власти. Более чем в два раза выросла доля респондентов, считающих, что налоговые органы коррумпированы. Значительный процент опрошенных уверены в коррумпированности МФЦ (17,5%). Очевидно, это связано с тем, что к этому органу перешла часть функций местных исполнительных органов власти. Существенно понизилась оценка коррумпированности военных комиссариатов (-4,9% по сравнению с 2015 г.).

Анализ мнений жителей муниципальных образований Волгоградской области позволяет выделить сегменты региона, в которых граждане ощущают наиболее высокую коррумпированность должностных лиц (табл. 3.3.1).

*Табл. 3.3.1. Уровень и степень проявлений коррупции в органах власти и органах местного самоуправления Волгоградской области*

<b>Муниципальное образование</b>	<b>% респондентов, оценивших уровень коррупции в Волгоградской области как высокий</b>	<b>% респондентов, считающих, что доля коррумпированных работников органов власти составляет более 50%</b>
Волгоград	13,8%	10,7%
Волжский	26,3%	32,6%
Камышин	16,0%	12,6%
Михайловка	13,2%	15,0%
Урюпинск	8,5%	9,4%
Фролово	11,8%	28,6%
Алексеевский район	9,9%	14,9%
Иловлинский район	13,8%	12,3%
Октябрьский район	25,3%	14,4%
Николаевский район	19,2%	18,5%
Среднеахтубинский район	16,8%	21,3%

Наиболее коррумпированными, по результатам опроса, являются Волжский и Октябрьский район. В этих муниципальных образованиях более 25% опрошенных оценили уровень коррупции как высокий. Также в Волжском 32,6% респондентов отметили, что считают коррумпированными более 50% чиновников. Вторым «лидером» по этому показателю является Фролово (28,6% респондентов считают, что более половины чиновников занимаются коррупционной деятельностью).

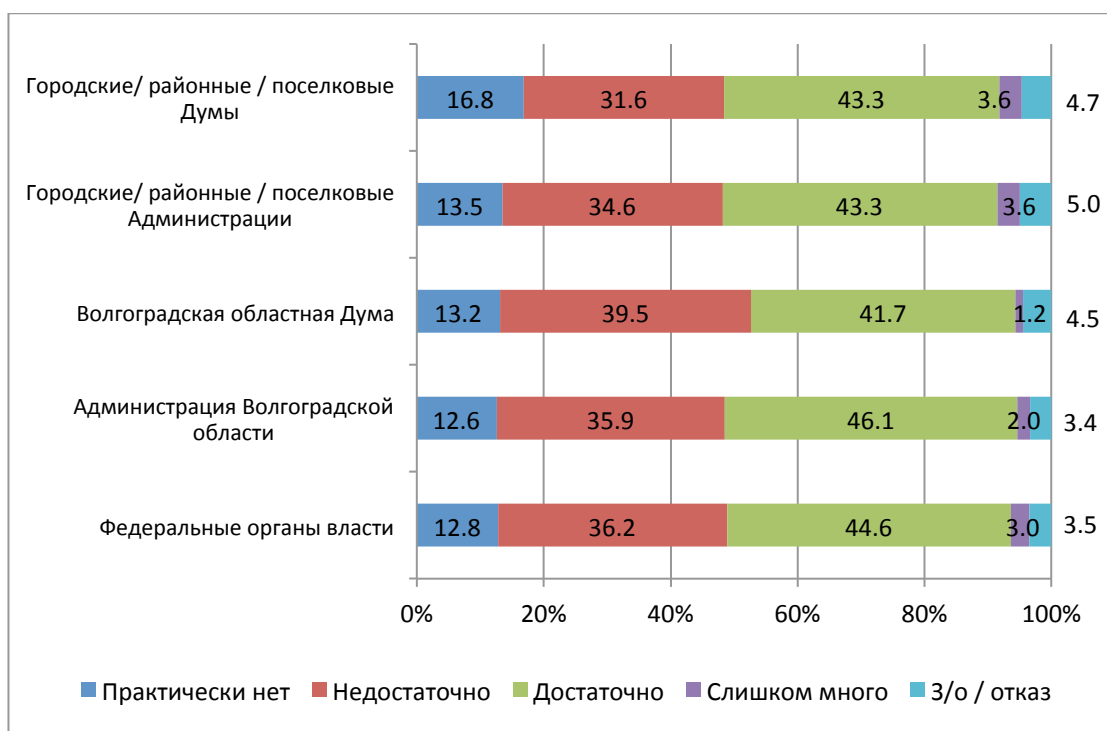
Волгоград имеет довольно низкие значения по обоим показателям (13,8% и 10,7% соответственно). Также к наименее коррумпированным муниципальным образованиям можно отнести Камышин, Михайловку, Урюпинск, Алексеевский и Иловлинский районы.

#### **4. Оценка деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления на территории Волгоградской области и уровня социального ожидания в рамках противодействия и борьбы с проявлениями коррупционной деятельности**

##### **4.1. Уровень информационной прозрачности деятельности органов власти различных уровней и степень доверия к ним**

Информационная обеспеченность деятельности органов власти и местного самоуправления является важнейшим критерием оценки населением эффективности их работы. Сравнительно небольшая часть граждан имеет возможность сформировать свое мнение относительно качества функционирования отдельных органов управления, исходя из личного опыта обращения за государственными и муниципальными услугами. Значительная доля населения опирается в своих рассуждениях на информацию, полученную по сети Интернет или через СМИ. Характер информационных сообщений (новость, отчет о деятельности, чрезвычайное событие, конфликтная ситуация), их источник (официальный, неофициальный) и тематика (результаты работы, нарушения, достижения) в существенной мере определяют общую позитивную или негативную тональность общественного мнения относительно работы органов власти различных уровней. Наличие исчерпывающих сведений о работе органов исполнительной и законодательной власти, регулярная отчетность и прозрачность деятельности воспринимаются гражданами как свидетельство высокого качества управления.

По результатам проведенного опроса почти половина респондентов считает, что информации о деятельности органов власти в СМИ вполне достаточно (рис. 4.1.1).



*Рис. 4.1.1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Вам достаточно или недостаточно информации в СМИ о деятельности органов власти?», % от числа опрошенных*

Примерно треть опрошенных считает, что деятельность органов власти недостаточно освещена в средствах массовой информации. Степень информированности населения разнится. По мнению опрошенных, наиболее освещена в медиа деятельность Администрации Волгоградской области (46,1% респондентов) и федеральных органов власти (44,6%). Меньше всех информации о своей деятельности предоставляет Волгоградская областная Дума.

Примерно каждый шестой опрошенный считает, что информации о деятельности органов власти в СМИ практически нет. Самый высокий процент подобных ответов наблюдается при оценке деятельности местных органов самоуправления. Однако 12,8% респондентов считают, что и о деятельности федеральных органов власти нет никакой информации в СМИ.

Следует принимать во внимание, что декларируемая недостаточность информации связана не только с отсутствием необходимых сведений в

информационном пространстве региона, но и с нежеланием многих жителей области прилагать усилия для их получения. Источники официальной информации – региональные и муниципальные газеты, сайты органов исполнительной и законодательной власти, информационные бюллетени, - не входят в число наиболее популярных СМИ и Интернет-ресурсов. Существенно больший интерес у значительной части населения вызывают новости криминального характера и развлекательная информация. В связи с этим перед информационными службами административных структур стоит задача не только обеспечения производства достаточного количества сообщений, но и их высокого качества, способного вызвать интерес широкой аудитории.

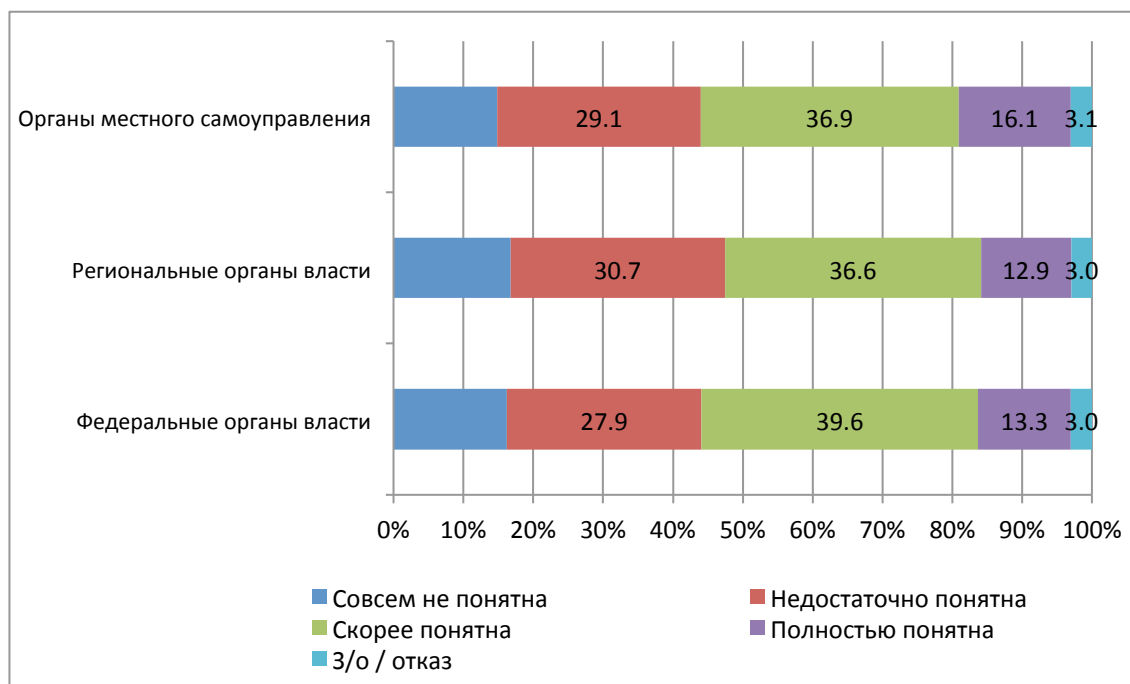
При выборе каналов коммуникации и тематики сообщений важно учитывать социально-демографический состав и предпочтения потенциальных получателей информации.

- Чаще других категорий населения на отсутствие информации о работе органов власти и местного самоуправления жалуются руководители среднего и высшего звена, служащие без высшего образования и неработающие пенсионеры (см. табл. 13 Приложений).
- Жители Волгоградской области с низким уровнем дохода в большей степени удовлетворены информационным обеспечением деятельности федеральных и муниципальных органов власти по сравнению с более обеспеченными гражданами (см. табл. 14 Приложений)
- Сотрудники государственных и муниципальных предприятий входят в число граждан, испытывающих дефицит информации о работе органов власти и местного самоуправления: примерно 60% из них утверждают, что сведений на эту тему недостаточно или практически нет (см. табл. 15 Приложений).

Важным показателем эффективности проводимой информационной политики является степень понятности принципов и условий

функционирования органов исполнительной и законодательной власти для населения.

Из распределения ответов на вопрос «Насколько понятной для вас является работа органов исполнительной власти» очевидно, что примерно половина респондентов считают деятельность органов власти в принципе понятной.



*Рис. 4.1.2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько понятной для вас является работа органов исполнительной власти», % от числа опрошенных*

Примерно 30% опрошенных считают, что деятельность органов исполнительной власти скорее не понятна им, а каждый шестой респондент считает ее совершенно не понятной. Последнее, скорее всего, объясняется нежеланием некоторой части населения интересоваться новостями и вникать в работу органов власти и ее результаты.

**Работа федеральных органов власти** совсем понятна людям с неполным средним образованием (24,8% против 16,2% в целом по совокупности). Также она вызывает вопросы у домохозяек, неработающих



пенсионеров, неквалифицированных рабочих (см. табл. 16 Приложений). Скорее понятной считают деятельность федеральных органов власти руководители предприятий и студенты. Непонятной или недостаточно понятной считают работу федеральных органов 68% работников государственных и муниципальных предприятий (совсем непонятна – 21,6% и недостаточно понятна – 36,4%, см. табл. 18 Приложений).

Оценка понятности действий **региональных органов власти** также коррелирует с уровнем образования респондентов. Не понимают или не совсем понимают действия региональных органов власти 53,7% респондентов с неполным средним образованием и 49,1% респондентов со средним специальным образованием (см. табл. 17 Приложений). Для людей с высшим образованием деятельность органов власти представляется более понятной (скорее понятна – 39,1% и полностью понятна – 13,0%).

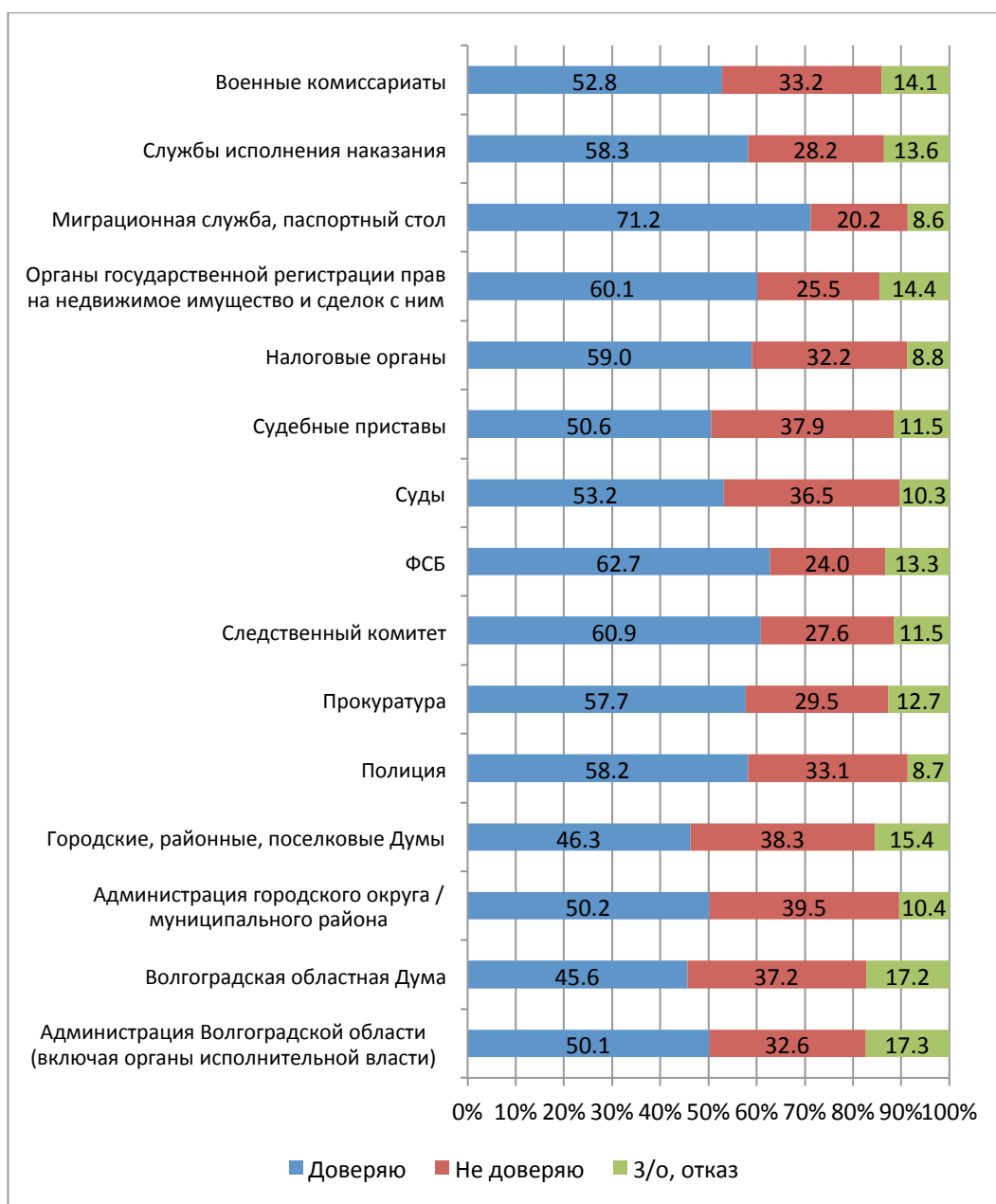
Деятельность **органов местного самоуправления** выглядит более понятной для жителей Волгограда (скорее понятна и полностью понятна – 52,8%), чем для жителей остальных муниципальных районов (45,7%, см. табл. 19 Приложений). Полностью понятной считают деятельность местных органов власти 30,6% работников государственных и муниципальных предприятий. Также оценивают деятельность органов местного самоуправления как полностью понятную 70,5% военнослужащих и работников правоохранительных органов.

В целях оптимизации информационного обеспечения деятельности органов власти и местного самоуправления рекомендуется, в первую очередь, совершенствовать взаимодействие с бюджетными организациями. Можно выделить следующие меры:

- ✓ регулярные встречи сотрудников с руководителями профильных ведомств регионального и муниципального уровня;

- ✓ информирующие совещания, на которых руководители учреждений доводят до работников сведения о результатах деятельности и планах развития;
- ✓ выпуск информационных бюллетеней, в которых в сжатой и доступной форме раскрываются показатели функционирования отрасли в регионе / муниципалитете.

Для жителей региона в принципе характерно доверие к органам власти. В среднем примерно половина респондентов заявила о своем доверии ко всем перечисленным органам власти (рис. 4.1.3).



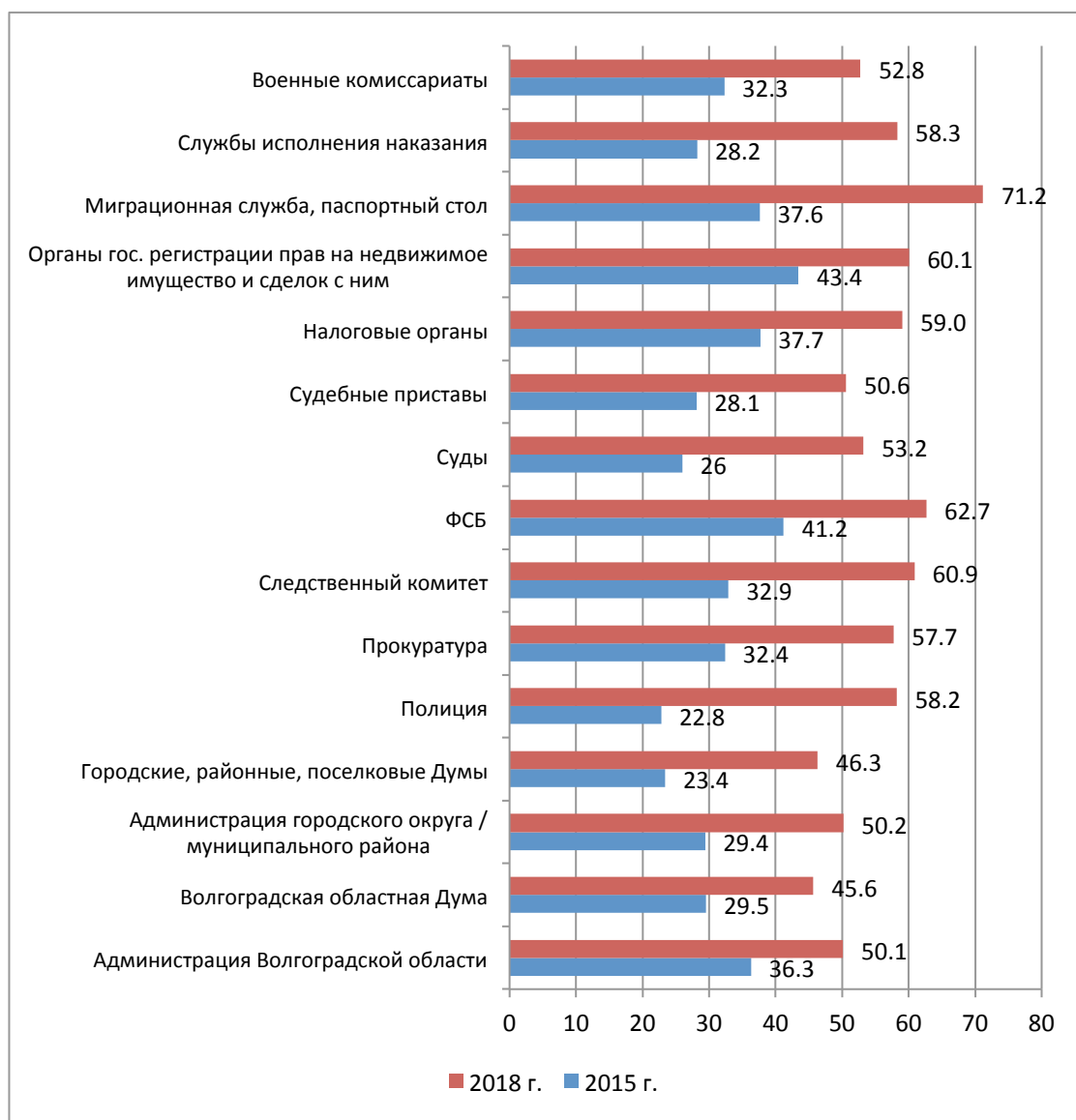
*Рис. 4.1.3. Степень доверия к органам государственной власти и местного самоуправления, % от числа опрошенных*

Наибольшим доверием населения пользуется миграционная служба и паспортный стол (71,2%), ФСБ (62,7%), органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество (60,1%)

Большой процент респондентов заявил о своем недоверии к судам (36,5%) и судебным приставам (37,9%). Также высокий процент респондентов не доверяет городским, районным и поселковым Думам

(38,3%), администрациям городских округов и муниципальных районов (39,5%), а также областной администрации (32,6%).

Динамику доверия населения к органам власти можно оценить, сопоставив результаты опросов за 2015 г. и 2018 г. (рис. 4.1.4).



*Рис. 4.1.4. Динамика доверия к органам государственной власти и местного самоуправления в 2015-2018 гг. (на рисунке указаны доли доверяющих)*

Рисунок показывает положительную динамику – уровень доверия опрошенных ко всем перечисленным органам власти за 2015-2018 гг. возрос. Особенно стоит отметить возросший процент респондентов, доверяющих

полиции (он вырос в 2,55 раза), судам (примерно в 2 раза) и службам исполнения наказаний (в 2,1 раза).

Доверие жителей региона к органам местного самоуправления также повысилось. Процент респондентов, доверяющих городским, районным и поселковым Думам, повысился в 2 раза, к администрациям городских округов и муниципальных районов – в 1,7 раза.

Таким образом, опрос показал заметный рост положительного отношения ко всем органам власти (и местным, и федеральным) со стороны населения области.

#### **4.2. Уровень удовлетворенности качеством оказания и доступностью государственных и муниципальных услуг**

Обращение в официальные учреждения за получением государственных и муниципальных услуг является для гражданина поводом и возможностью непосредственно оценить качество работы системы управления. Практически все участники опроса имели подобный опыт в текущем году (рис. 4.2.1).

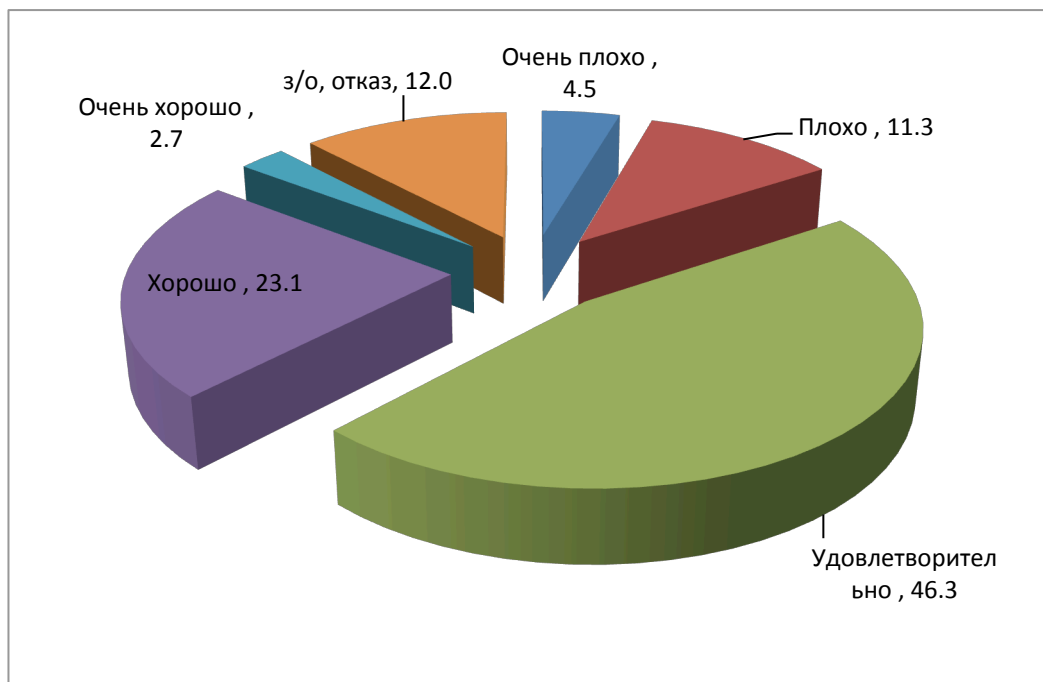


*Рис. 4.2.1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какие органы вы обращались за получением государственных / муниципальных услуг в этом году?», % от числа опрошенных*

Не обращающиеся за услугами в текущем году респонденты писали об этом в пункте «Другое», т.е. реальными пользователями государственных и муниципальных услуг в текущем году были 92,3% респондентов.

Наибольшее количество опрошенных в течение последнего года обращались в МФЦ (17,5%), налоговые органы (15,2%) и полицию (13,8%). Также достаточно многие респонденты обращались за услугами в паспортный стол (6,5%), и имели дело с судебными приставами и областной, городской и муниципальными администрациями.

Оценка респондентами качества предоставленных им услуг представлена на рис. 4.2.2.

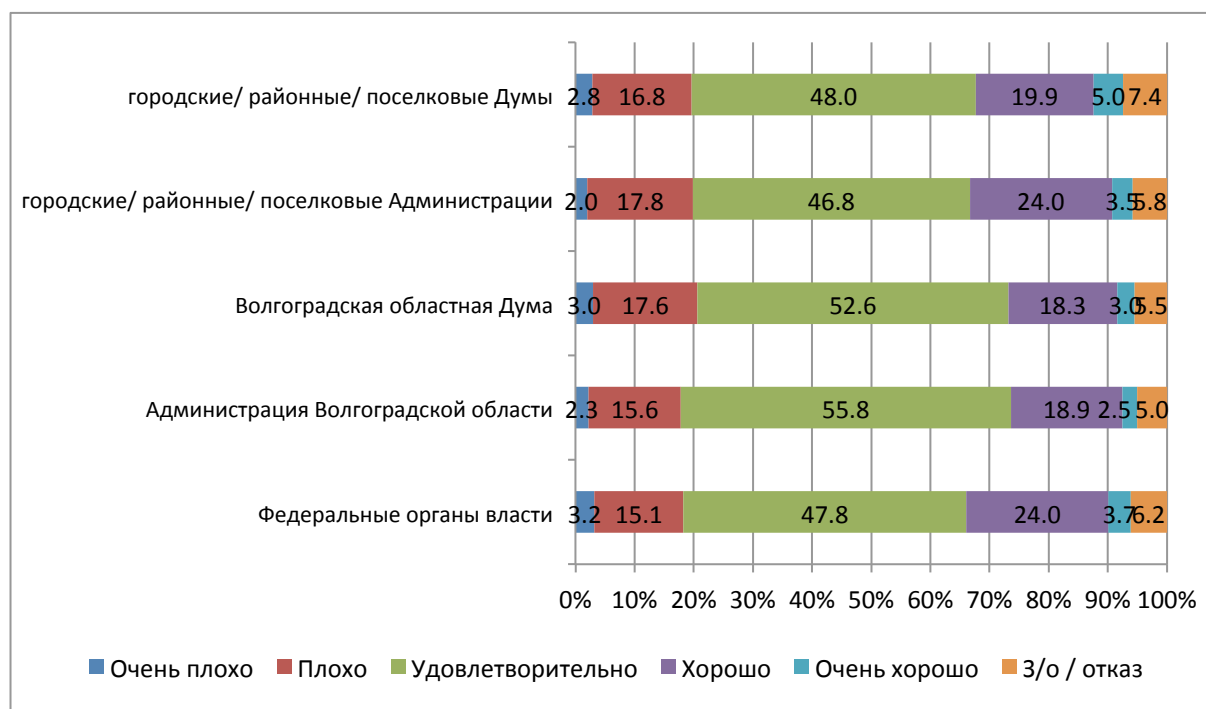


*Рис. 4.2.2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как вы оцениваете качество оказания государственных и муниципальных услуг в Волгоградской области?»*

Примерно половина опрошенных оценила предоставленные им государственные и муниципальные услуги удовлетворительно (46,3%). Примерно четверть опрошенных дали качеству услуг положительную оценку (хорошо – 23,1% и очень хорошо – 2,7%). Каждый шестой респондент остался недоволен качеством полученных услуг (плохо 11,3% и очень плохо – 4,5%).

Помимо необходимости оптимизации информационного обеспечения деятельности бюджетных учреждений, на повестке дня стоит вопрос повышения уровня профессиональной подготовленности сотрудников. Мнение опрошенных о профессиональной пригодности сотрудников государственных и муниципальных органов приведено на рис. 4.2.3.

Примерно половина респондентов считает, что сотрудники справляются со своими обязанностями удовлетворительно. Примерно четверть оценивает их профессиональную подготовку как хорошую, а примерно каждый пятый респондент – как плохую.



*Рис. 4.2.3. Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько хорошо, по вашему мнению, сотрудники органов власти справляются со своими должностными обязанностями?», % от числа опрошенных*

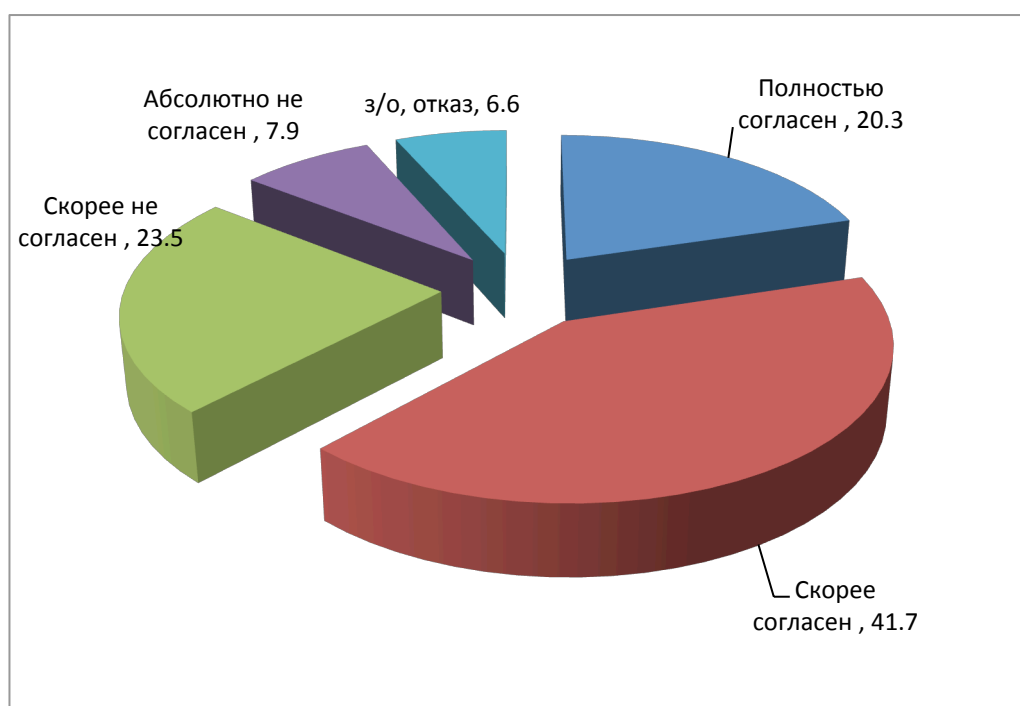
Наиболее высокую оценку профессионализма сотрудников получили федеральные органы власти (27,8% – хорошо и очень хорошо), а также местные администрации (27,6%). Наибольшее количество отрицательных отзывов о профессионализме сотрудников по результатам опроса получила областная Дума (20,6% – плохо и очень плохо). Профессионализм сотрудников областной администрации респонденты оценили выше – число негативных отзывов составило 17,8%, а положительных – 21,4%.

Повышение доступности государственных и муниципальных услуг является одним из приоритетов государственной административной реформы. Следует понимать, что в общественном сознании отсутствует



четкое определение понятия «государственные и муниципальные услуги». В частности, граждане могут включать в их число услуги ЖКХ, образования и здравоохранения, что следует из анализа вариантов ответов в категории «Другое». Также неоднозначные толкования может вызывать термин «доступность» - как физическая близость, либо как финансовая возможность оплатить получение услуги.

Среди жителей области преобладают люди, считающие, что государственные и муниципальные услуги доступны всем желающим (62,0% – полностью согласен и скорее согласен). Следует отметить, что по итогам опроса 2015 г. этот показатель составлял лишь 40,6%, т.е. мнение жителей региона о доступности услуг изменилось в лучшую сторону. Скорее не согласны с утверждением о доступности услуг всем желающим 23,5% опрошенных, а категорично не согласны с утверждением 7,9% респондентов (рис. 4.2.4).



*Рис. 4.2.4. Распределение ответов респондентов на вопрос «Вы согласны или не согласны с утверждением «Государственные / муниципальные услуги доступны всем желающим»?»*

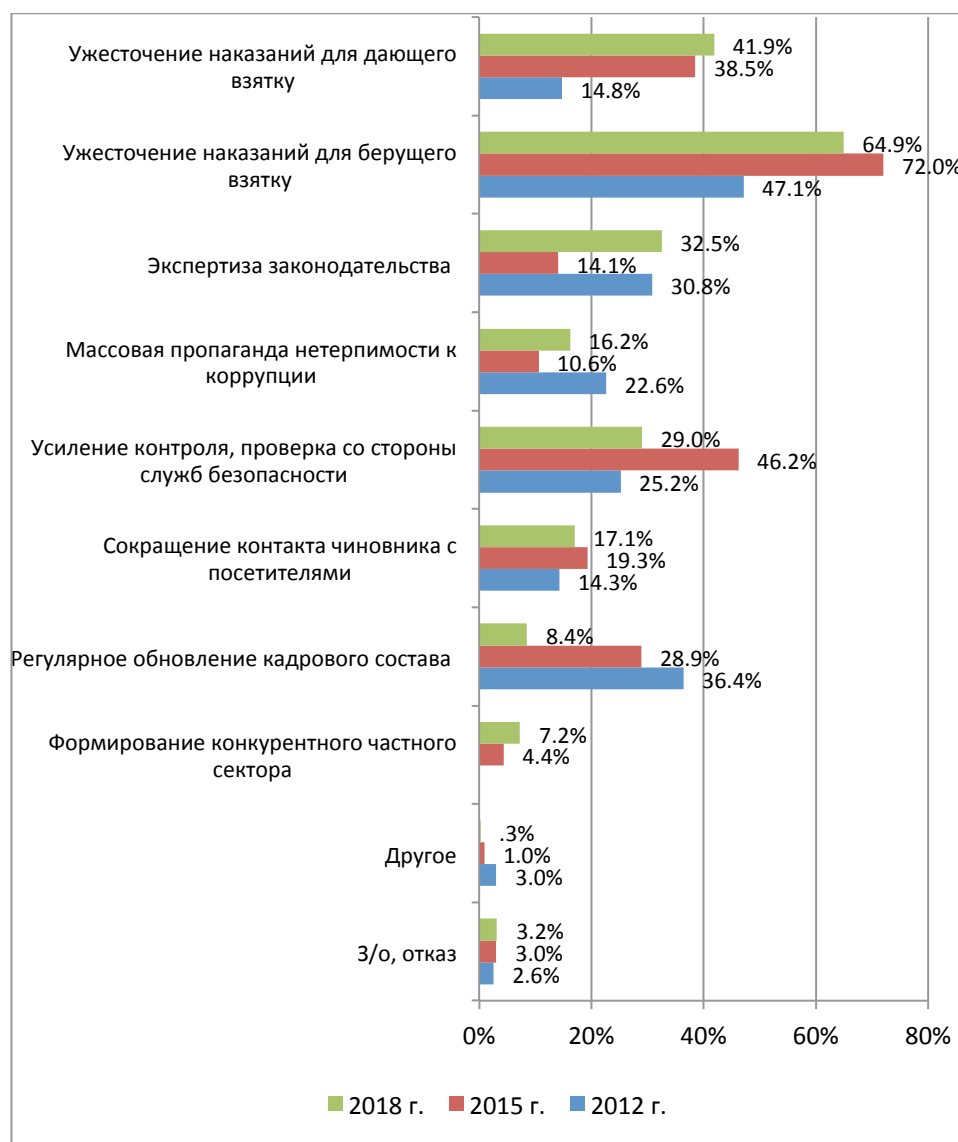
Таким образом, рассмотрение оценок удовлетворенности населения Волгоградской области качеством и доступностью государственных и муниципальных услуг позволяет сформулировать ряд рекомендаций:

- наладить систему оперативной обратной связи с получателями государственных и муниципальных услуг с целью выявления и устранения существующих недостатков в работе;
- регулярно оценивать соответствие сотрудников профессиональным квалификационным требованиям, проводить обучение и развивать имеющиеся навыки;
- сформировать единые стандарты общения с посетителями административных учреждений (внешний вид, обращение, стандартные фразы, варианты поведения в различных ситуациях) по аналогии с коммерческими компаниями;
- проводить тренинги с персоналом по вопросам коммуникации с посетителями, в том числе по выходу из конфликтных ситуаций, решению сложных вопросов и т.д.

Совершенствование информационной политики и работа с персоналом, наряду с продолжением системной оптимизации административных процессов, позволит повысить удовлетворенность населения и улучшить объективные показатели деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

#### **4.3. Деятельность региональных органов власти по противодействию коррупции**

Опрос респондентов показал, что наиболее эффективной мерой противодействия коррупции жители области считают ужесточение наказаний для берущего взятку должностного лица. Этот вариант ответа выбрали 64,9% опрошенных (рис. 4.3.1).



*Рис. 4.3.1. Динамика ответов респондентов на вопрос, «Какие меры по борьбе с коррупцией в органах государственной власти и местного самоуправления вы считаете наиболее эффективными?»*

Также эффективными мерами борьбы с коррупцией опрошенные считают ужесточение наказаний для дающего взятку (41,9%), экспертизу законодательства с целью выявления возможностей коррупционных схем (32,5%), а также усиление контроля за доходами и расходами чиновников и регулярную проверку их деятельности со стороны служб безопасности (29%).

*«Что касается ужесточения – да. Это мера действенная, как я считаю. И когда ловят коррупционера, дают ему штраф в размере, допустим, пятидесяти тысяч*

*рублей. Ему это вообще будет «не о чем». Он заплатит это штраф и через месяц эту сумму отработал, а может быть и даже отработает в двойном, а то и в тройном размере. Потому, штрафы должны быть существенные». (Стенограмма экспертного интервью №2)*

Следует отметить, что доля респондентов, выбравших ответ «Ужесточение наказаний для дающего взятку» постепенно растет. В 2012 г. всего 14,8% респондентов выбрали этот вариант. Такая тенденция указывает на постепенное осознание населением области своей роли в распространении коррупции. Ведь сами люди, недовольные коррупционной деятельностью чиновников, зачастую готовы предложить взятку, чтобы ускорить решение личных дел или получение необходимых услуг.

Доля респондентов, считающих эффективным методом борьбы с коррупцией регулярное обновление кадрового состава, постепенно сокращается (-20,5% по сравнению с 2015 г.). Также сократилось число респондентов, считающих эффективной мерой ограничение контактов чиновников с посетителями путем введения электронных услуг.

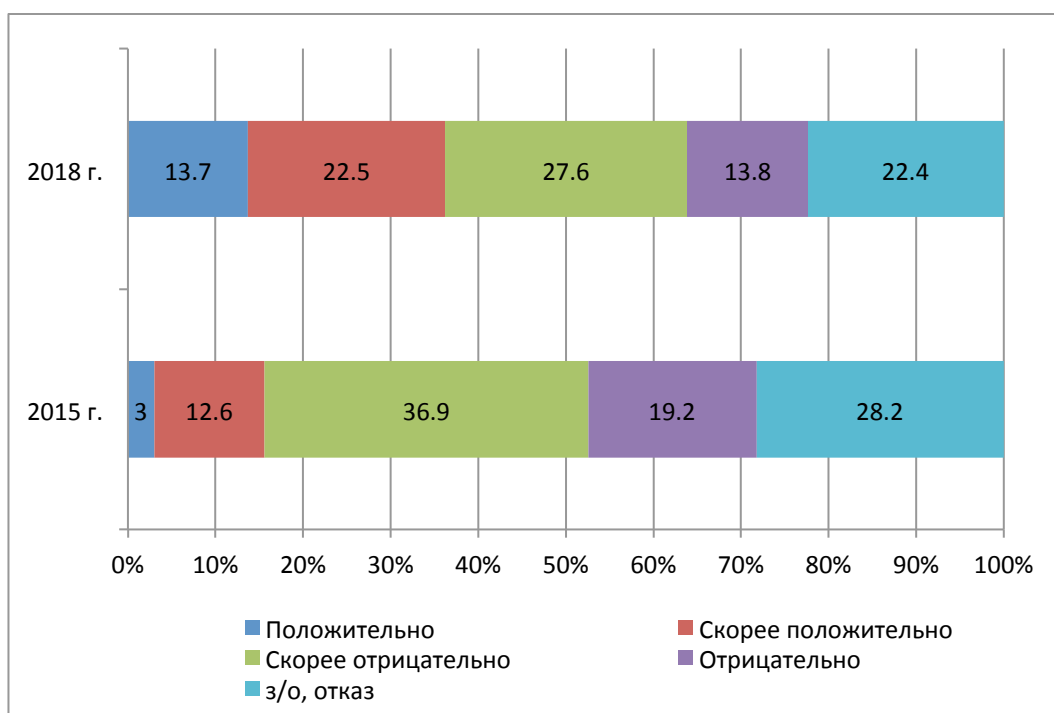
В то же время среди населения области возросла популярность таких мер, как экспертиза законодательства (+18,4% по сравнению с 2015 г.) и массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (+5,6% по сравнению с 2015 г.). Очевидно, все большее число людей склоняется к идее, что для искоренения коррупции необходимы комплексные меры, в том числе и усовершенствование законодательства, и изменение собственного отношения к коррупции, а не только ужесточение наказаний взяточникам.

Эту точку зрения разделяют и эксперты, утверждая, что наиболее эффективной мерой противодействия коррупции является общественное порицание. В то же время, эксперты подчеркивают, что нетерпимость населения к взяточничеству зачастую меркнет при необходимости решить какую-либо насущную проблему.

*«Общественное порицание, думаю это самое первое. Они сами для себя должны принять как истину, как данность, что коррупционеров мы не поощряем. Мы не*

даем им дополнительных денег и, когда смотрим новости по телевизору, то осуждаем их. Другое дело, когда мы сталкиваемся с ними вживую. Здесь наша совесть не просыпается. И мы спокойно ищем деньги и отдаем». (Стенограмма экспертного интервью №2)

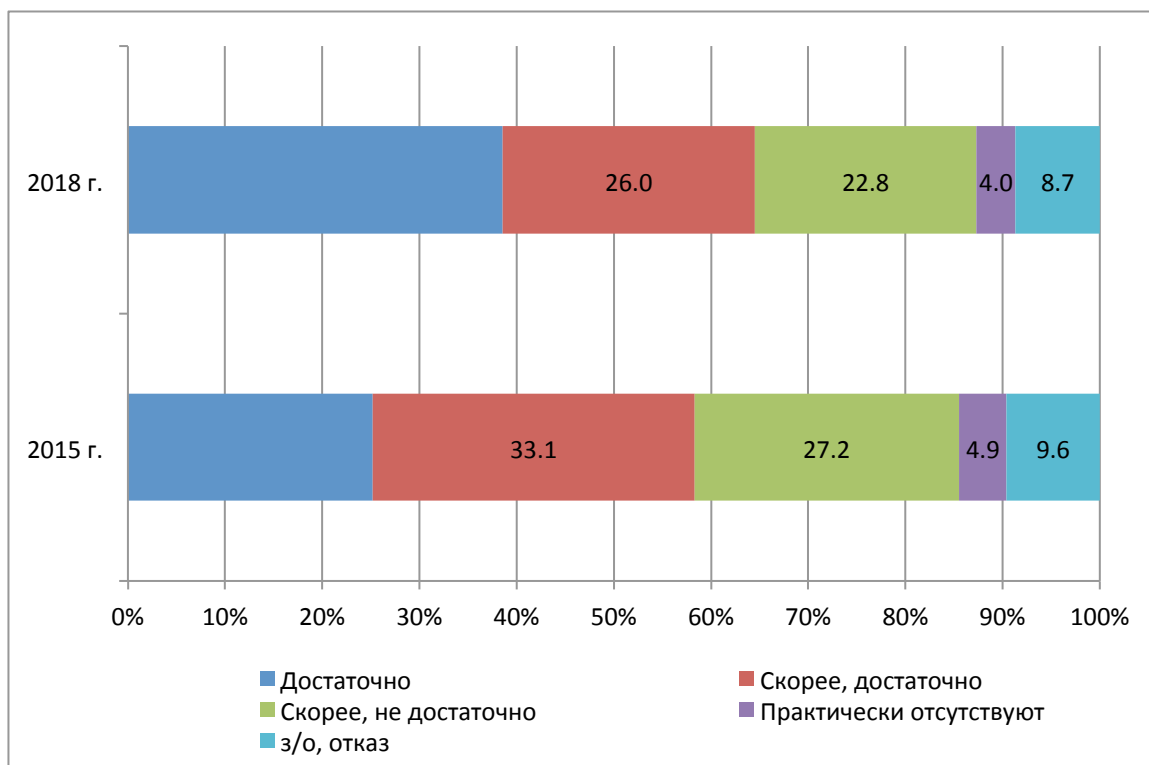
Результаты анализа общественного мнения по поводу эффективности борьбы региональных органов власти с коррупцией представлены на рис. 4.3.2. Положительно эффективность работы региональных властей в этом направлении оценило 36,2% респондента (положительно и скорее положительно). Стоит отметить положительную динамику показателя по сравнению с 2015 г. (+20,6%), что говорит о повышении доверия населения области к региональным органам власти.



*Рис. 4.3.2. Оценки работы региональных органов власти по противодействию коррупции в 2015 г. и 2018 г., % от опрошенных лиц*

Сократилась доля респондентов, оценивающих антикоррупционную деятельность региональных органов власти отрицательно (-5,4%) и скорее отрицательно (-9,3%). Также уменьшилась доля отказов от ответа, что говорит о большей информированности населения по этому вопросу, чем в 2015 году.

В то же время жители области уверены, что местные власти имеют достаточно возможностей для борьбы с коррупцией. Более того, доля уверенных в этом возросла по сравнению с 2015 г. на 13,4% (рис. 4.3.3).



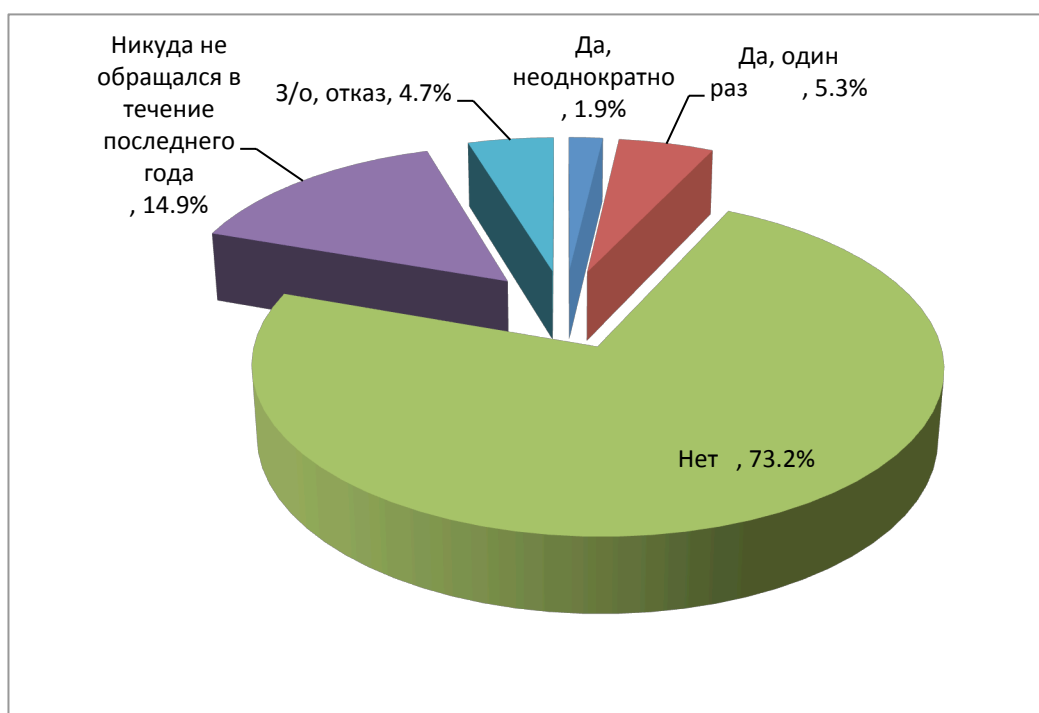
*Рис. 4.3.3. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как вы считаете, у региональных органов власти достаточно возможностей для борьбы с коррупцией?», в % от числа опрошенных*

В целом, положительно ответили на вопрос о достаточности у региональных органов возможностей для борьбы с коррупцией 64,5% респондентов (против 58,3% в 2015 г.). В то же время доля населения, убежденных, что у региональных властей практически отсутствуют возможности для антикоррупционной деятельности осталась практически прежней (4% от числа респондентов). В целом, очевидно, что все большее число жителей прекращают считать, что борьба с коррупцией возможна только на федеральном уровне и ждут более эффективной антикоррупционной деятельности от региональных органов власти.

## 5. Оценка реального состояния коррупционной деятельности представителей власти и органов местного самоуправления на территории Волгоградской области

### 5.1. Практика коррупции в органах государственной власти и местного самоуправления

Представления жителей региона о распространенности коррупции во многом формируются на основании собственного опыта. По результатам опроса было выяснено, что 73,2% респондентов за последний год не давали взятки госслужащим, а еще 14,9% не обращались ни в какие органы власти в течение последнего года (рис. 5.1.1).

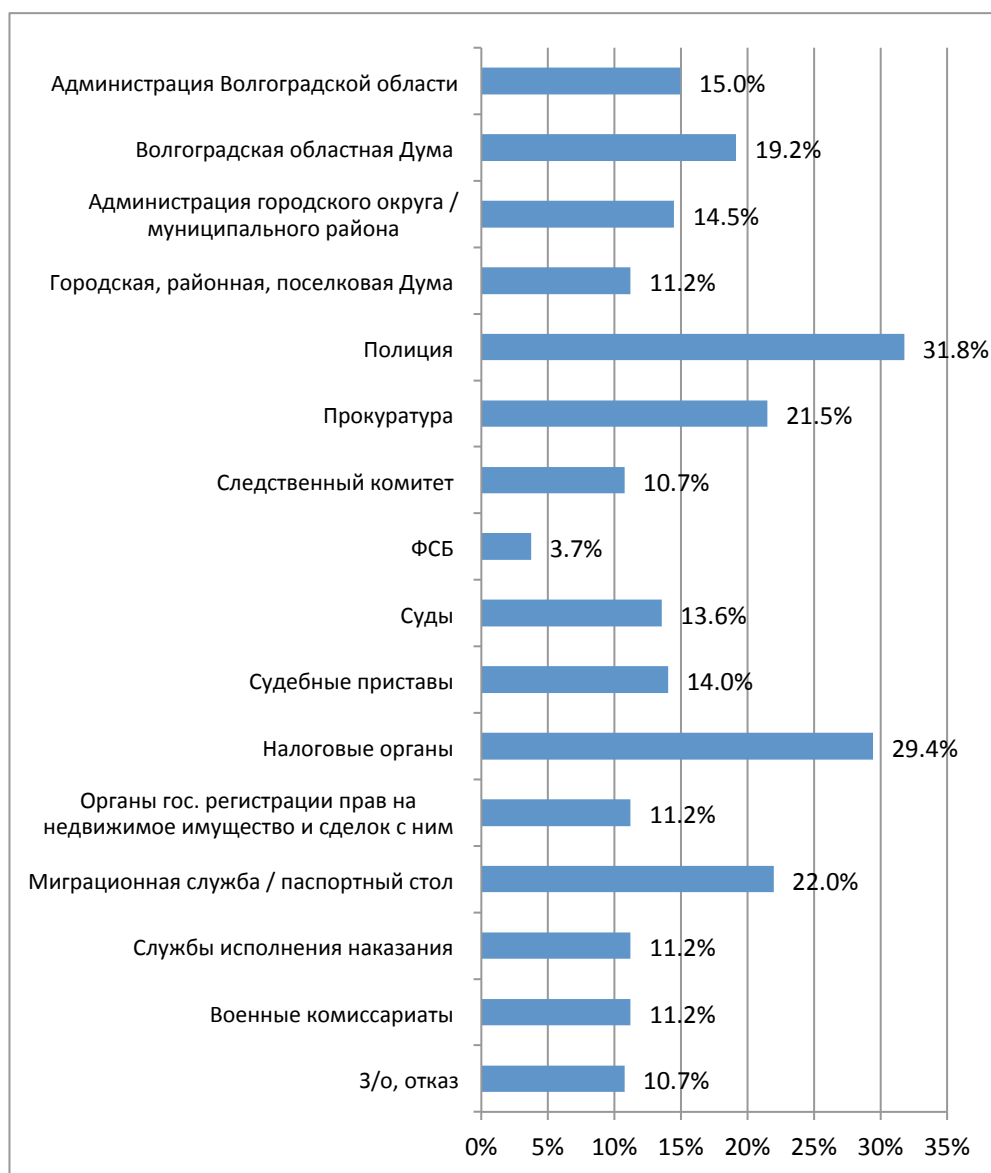


*Рис. 5.1.1. Опыт дачи взятки при обращении в органы государственной власти и местного самоуправления, % от числа опрошенных*

Рассказали о своих коррупционных действиях только 5,3% респондентов, причем более четверти признались в том, что давали взятки неоднократно (26,2% от 214). При рассмотрении этих данных следует учесть,

что многие не считают добровольный подарок госслужащим в благодарность за качественно выполненную услугу взяткой, т.е. не считают себя участниками коррупционной деятельности. Кроме того, не все готовы признаться в даче взятки должностному лицу даже на условиях анонимности, поскольку это является уголовно наказуемым деянием.

Распределение взяток по органам власти, в которые обращались респонденты, представлено на рис. 5.1.2.



*Рис. 5.1.2. Органы власти, при обращении в которые гражданам приходилось давать взятки, % от 214*



Из распределения можно сделать вывод, что наиболее коррумпированными органами власти в области являются налоговые органы (29,4% случаев взяточничества), полиция (31,8%), прокуратура (21,5%), миграционная служба (22%). Следует отметить, что абсолютное количество случаев дачи взяток незначительно – всего 214 случаев. Поэтому, если соотнести эти случаи с общим числом опрошенных, то реальный уровень коррумпированности будет намного ниже.

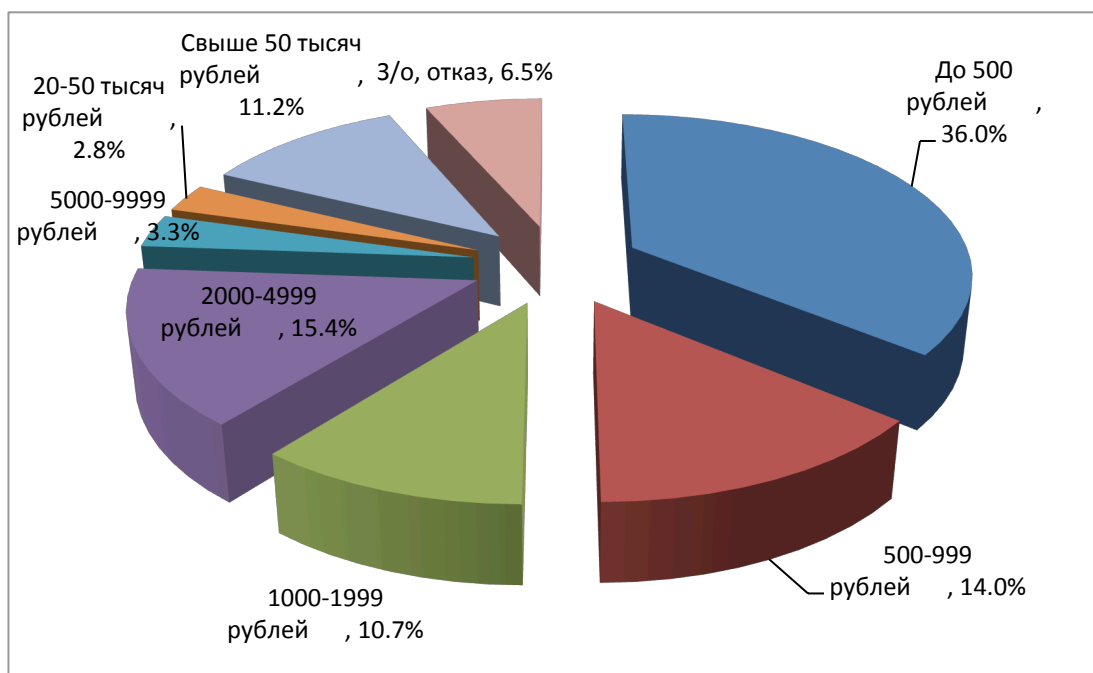
По мнению экспертов, одним из коррумпированных государственных органов в области является Государственный реестр, поскольку через эту организацию проходит множество необходимых документов. Люди дают взятки с целью укорить получение услуг, которые затягиваются чиновниками.

«Опишу ситуацию в целом. Люди совершают договора купли – продажи каждый день. Соответственно, они их сдают на регистрацию каждый день. Есть государственные сроки, когда договор должен быть зарегистрирован и отдан человеку на руки, чтобы дальше он уже пошел с этим договором совершать свою цепочку действий.<...> Но, при этом, эти сроки затягиваются, порой, до месяца. А поскольку цепочка горит, люди ходят по кабинетам, обивают пороги. У кого-то что может и получается. Получается, надавить на жалость начальнику отдела. Но чаще всего, говорят просто в лоб «ускорение стоит пятнадцать тысяч рублей. Просто отдать человеку пятнадцать тысяч рублей за то, что бы ускорили именно регистрацию договора по купли – продажи» (Стенограмма экспертного интервью №2)

## **5.2. Размер неформальных платежей и мотивация коррупционного поведения**

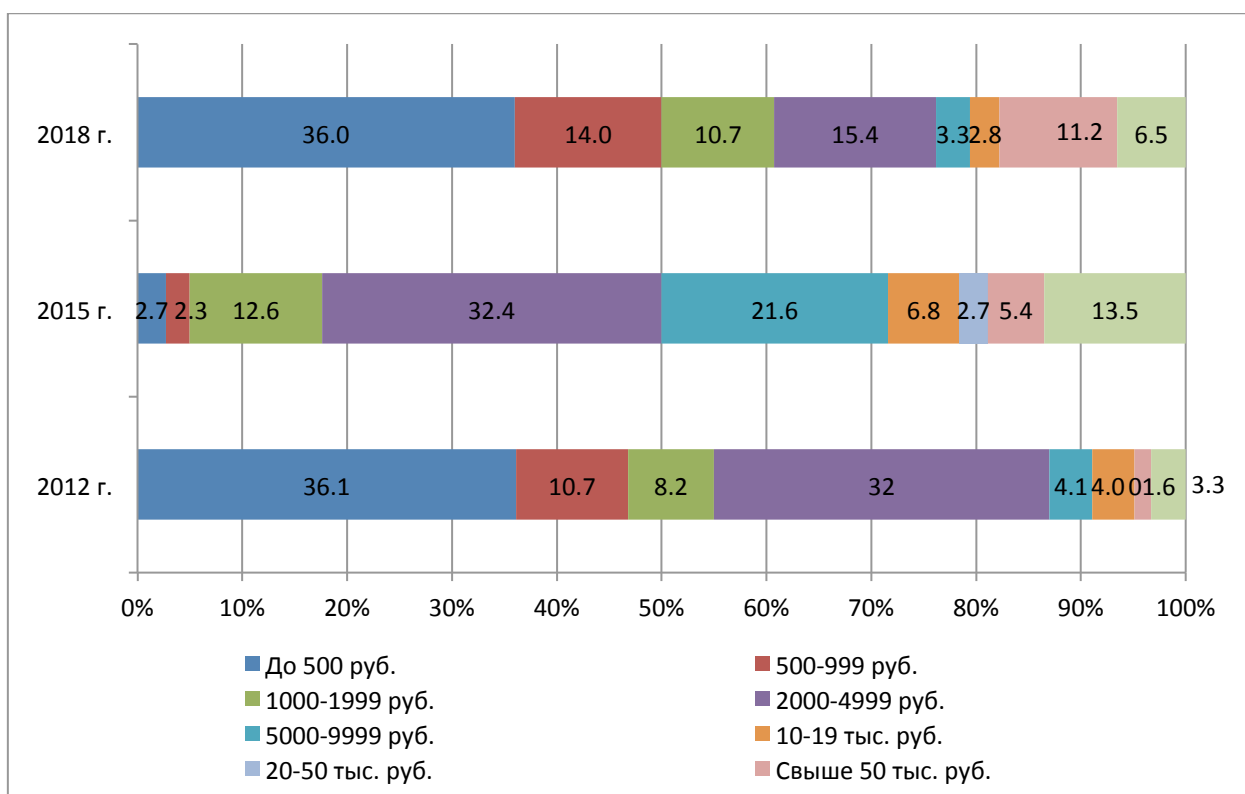
В результате массового опроса был выяснен типичный размер неформального платежа государственным служащим (рис. 5.2.1). Наибольшее число респондентов указали размер взятки до 500 рублей (36,0%

респондентов, признавшихся в даче взяток). Очевидно, эти платежи представляют собой скорее не взятку с целью получения услуг от чиновников, а «подарок» в благодарность за быстрое и качественное обслуживание. К этой же категории стоит отнести взятки размером от 500 руб. до тысячи (14%).



*Рис. 5.2.1. Размер суммы взятки / его материального аналога, % от 214*

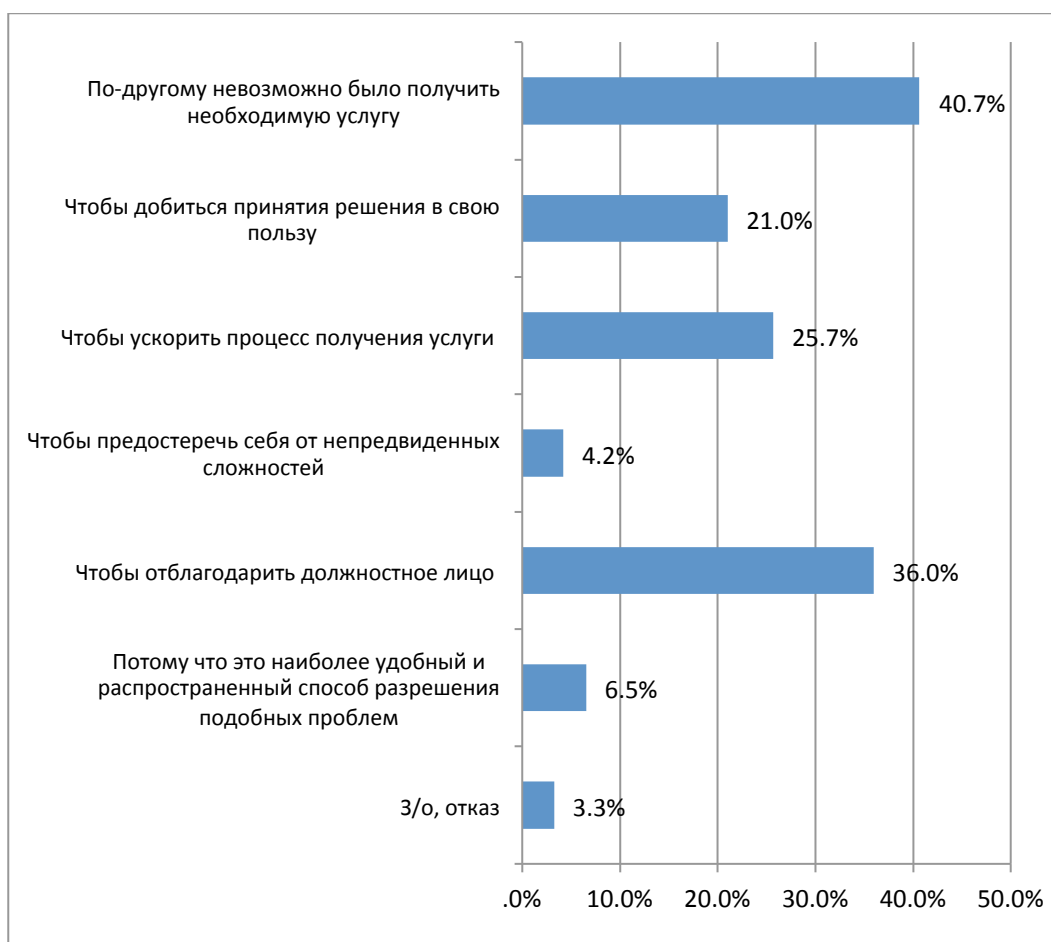
Распространенным размером взятки является 2-5 тыс. рублей (15,4%), а также довольно велик процент взяток суммой свыше 50 тыс. рублей (11,2%). Динамика размера взяток за период 2012-2018 гг. представлена на рис. 5.2.2.



*Рис. 5.2.2. Динамика показателей размера суммы взятки*

Очевидно, что по сравнению с 2015 годом размеры неформальных платежей изменились. По результатам последнего опроса типичный размер взятки – до 1000 руб. (50,0% от всех случаев), тогда как в 2015 г. наиболее распространенными были взятки от 2000 до 4000 руб. Очевидно, что основная доля взяток, о которых упомянули респонденты, являются добровольными подношениями, а не платой за оказание незаконных услуг. Также увеличилась по сравнению с 2015 годом доля крупных взяток – свыше 50 тыс. руб. (11,2% против 5,4%).

Основные мотивы, заставившие респондентов принять участие в коррупционной деятельности, приведены на рис. 5.2.3.



*Рис. 5.2.3. Причины дачи взятки / ее материального аналога, % от 214*

Довольно большой процент опрошенных утверждает, что они вынуждены были дать взятку, так как другим путем невозможно было получить необходимую им услугу (40,7%). Также значительная доля опрошенных назвала взятки способом отблагодарить должностное лицо за оказанные им услуги (36%). Таким образом, доля тех, кто считает хорошим тоном «благодарить» государственных служащих с помощью неформальных платежей, по-прежнему высока среди населения области.

Значительный процент опрошенных назвал в качестве причины дачи взятки желание добиться решения в свою пользу (21,0%). Этот мотив распространен при обращении в суд, следственный комитет, прокуратуру и т.п.

Многие респонденты признали, что дают взятки с целью ускорить процесс получения нужной им услуги (25,7%) и просто потому, что это

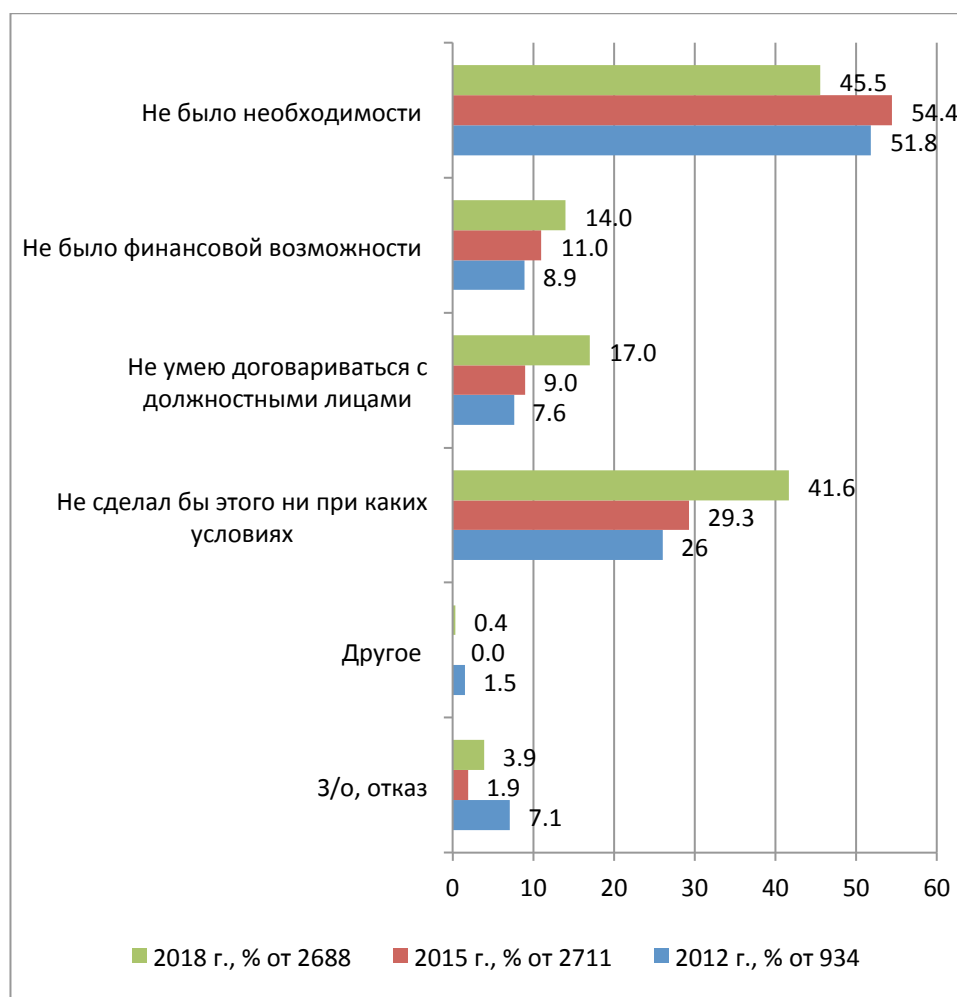
привычный и распространенный способ решения проблем (6,5%). Еще одним мотивом неформальных платежей является стремление уберечься от непредвиденных осложнений, т.е. некоторые из опрошенных лиц дают взятки просто «на всякий случай».

## **6. Оценка уровня общественного антикоррупционного потенциала**

### **6.1. Мотивация отказа от коррупционного поведения**

Опрос жителей области о мотивах отказа от коррупционного поведения показал, что главной причиной является отсутствие необходимости (45,5% опрошенных). С одной стороны, это говорит о низкой коррумпированности органов власти (поскольку у граждан не вымогают неформальных платежей). Однако с другой стороны это означает, что при возникновении необходимости почти половина опрошенных предпочла бы дать взятку для получения необходимой услуги. С этой точки зрения сокращение доли респондентов, выбравших этот ответ, является положительной тенденцией и свидетельствует о происходящих в общественном сознании изменениях (рис. 6.1.1).

Также довольно значителен процент респондентов, указавших, что они не дали бы взятку ни при каких условиях (41,6%). Повышение этого показателя в динамике также подтверждает гипотезу о постепенном изменении отношения жителей области к участию в коррупции.

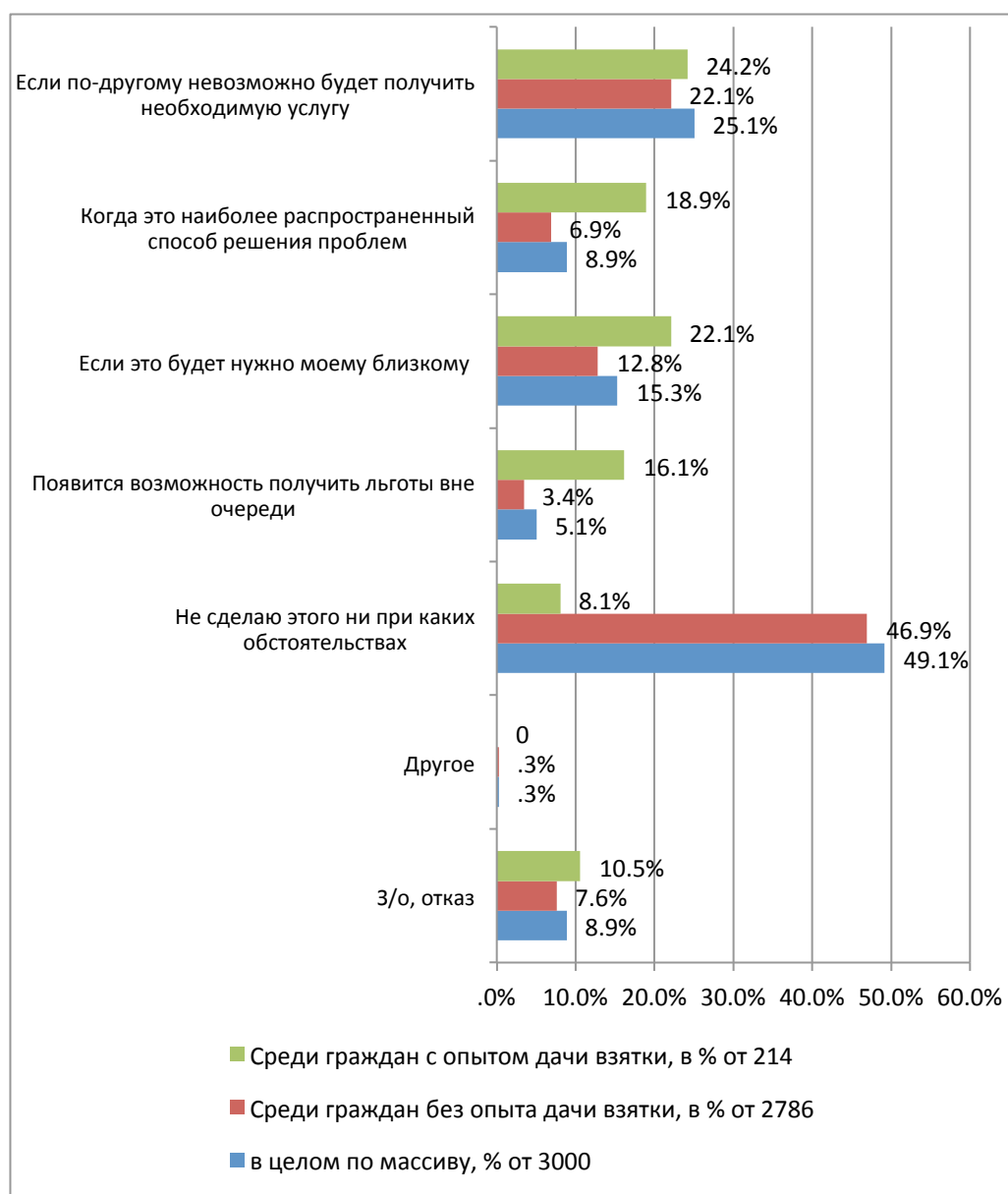


*Рис. 6.1.1. Распределение ответов респондентов на вопрос  
«Почему Вы не давали взятку?»*

Довольно распространенными мотивами отказа от неформальных платежей является отсутствие финансовой возможности (14%), и неумение договариваться с должностными лицами (17%).

Отрицательным отношением к взяточничеству характеризуются респонденты с неполным средним образованием (см. табл. 21 Приложений). В этой категории ответ «Не сделал бы этого, ни при каких условиях» выбрали 47,4% респондентов. Также довольно высокий уровень неприятия взяточничества продемонстрировали руководители предприятий (64,7%) и руководители среднего звена (64,6%, см. табл. 22 Приложений).

Если сравнить поведение граждан, имеющих и не имеющих опыт дачи взятки, в ситуациях, провоцирующих коррупционное поведение, то можно увидеть некоторые различия (рис. 6.1.3).



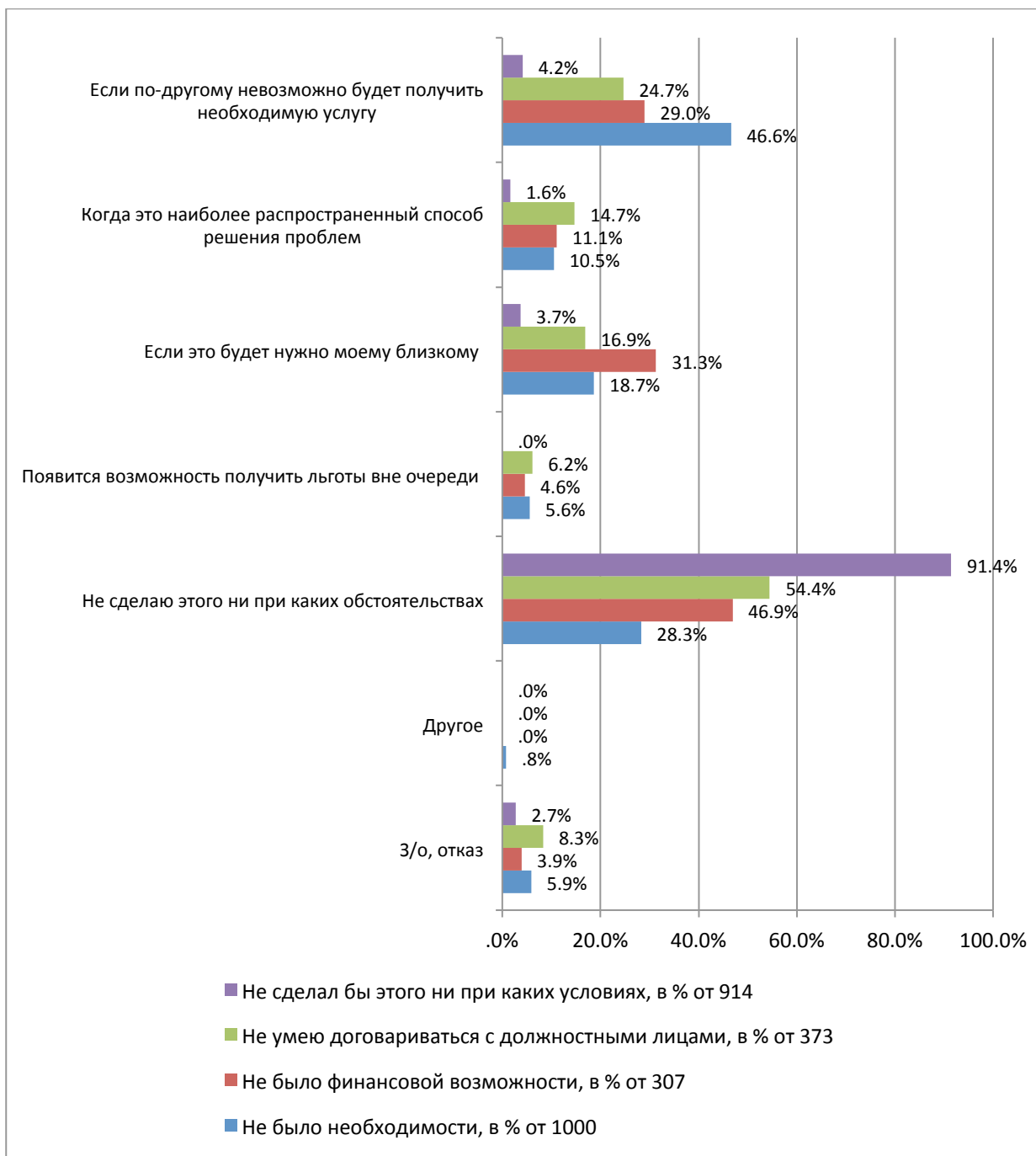
*Рис. 6.1.3. Распределение ответов респондентов на вопрос, «В какой ситуации Вы могли бы дать взятку должностному лицу?»*

К примеру, среди респондентов, уже имеющих опыт дачи взятки, достаточно высокий процент готов снова ее дать для получения льгот без очереди (16,1% против 5,1% в целом по совокупности). Также эти респонденты гораздо чаще готовы дать взятку ради благополучия близких (22,1% против 15,3% в целом по совокупности).



Особый интерес для изучения антикоррупционного потенциала представляют граждане, не имеющие практику материального поощрения должностных лиц. Так, из тех, у кого в этом году не было необходимости предлагать взятку, прибегнуть к коррупции в случае отсутствия других вариантов согласны 46,6%; у кого в прошлом не было финансовой возможности 29,0. Для помощи близкому человеку готовы прибегнуть к взяточничеству 18,7% от респондентов, у которых ранее не было в этом необходимости и 31,3% не имевших ранее финансовой возможности. Среди тех, кто всегда был против взяток, в 91,4% случаев не сделают этого и в будущем (см. рис. 6.1.4).

Самым незначительным мотивом для вступления в коррупционные отношения является возможность получить льготы вне очереди. Из лиц, не дававших взяток вследствие внешних обстоятельств, в этом случае готовы дать взятку примерно 5%. Среди лиц, принципиально не дающих взятки, ни один человек не выбрал этот ответ.



*Рис. 6.1.4. Распределение ответов респондентов на вопрос, «В какой ситуации Вы могли бы дать взятку должностному лицу?» среди лиц без опыта дачи взятки*

В случае если дача взятки является самым распространенным способом решить проблему, к коррупции готовы прибегнуть 14,7% лиц, не умеющих договариваться с должностными лицами, 11,1% не имевших ранее финансовой возможности дать взятку и 10,5% из категории лиц, не дававших ранее взятку из-за отсутствия необходимости. Дать взятку, в этом случае,

готовы даже 1,6% лиц, принципиально не участвующих в коррупционных отношениях. Таким образом, общественное одобрение коррупции и уверенность, что «все так делают» является одним из важных факторов распространенности коррупционных отношений.

## 6.2. Готовность к распространению информации о фактах коррупции

Проведенное исследование показало, что в отношении жителей области к распространению информации о фактах коррупции произошли значительные изменения (рис. 6.2.3).

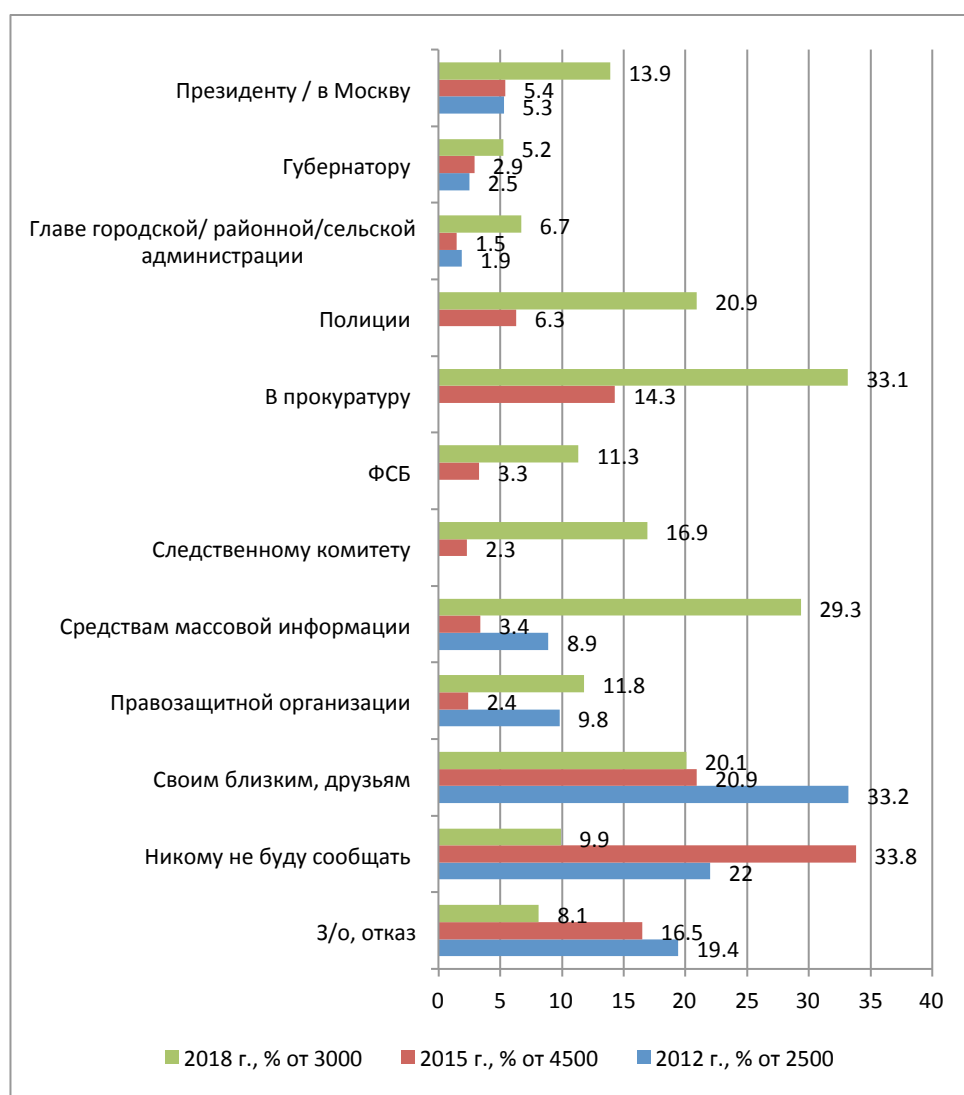


Рис. 6.2.3. Распределение ответов респондентов на вопрос  
«Если Вам станет известно о факте коррупции в органах государственной

*власти и местного самоуправления, кому Вы, скорее всего, сообщите об этом?»*

Значительно сократилась доля респондентов, выбравших вариант ответа «Никому не буду сообщать» (-23,9%). Также несколько снизилась доля респондентов, готовых сообщить о факте коррупции в первую очередь друзьям и знакомым (-0,8%). Зато резко возросло число лиц, готовые обнародовать информацию о фактах коррупции – сообщить о них в СМИ (+25,9%) или правозащитные организации (+9,4%). Также увеличилось число респондентов, озвучивших готовность обратиться в официальные инстанции – полицию, прокуратуру, следственный комитет, ФСБ, местные и региональные органы власти.

## 7. Оценка уровня правосознания граждан. Популяризация антикоррупционных стандартов поведения, основанных на знаниях общих прав и обязанностей

### 7.1. Роль граждан в борьбе с коррупционными проявлениями

Оценка готовности граждан принять участие в борьбе с проявлениями коррупции показала, что общественное сознание в этом вопросе постепенно меняется (рис. 7.1.1). По результатам опроса оказалось, что 68,3% респондентов выразили уверенность в том, что граждане должны принимать участие в борьбе с коррупцией (+14,9% по сравнению с 2015 г.).

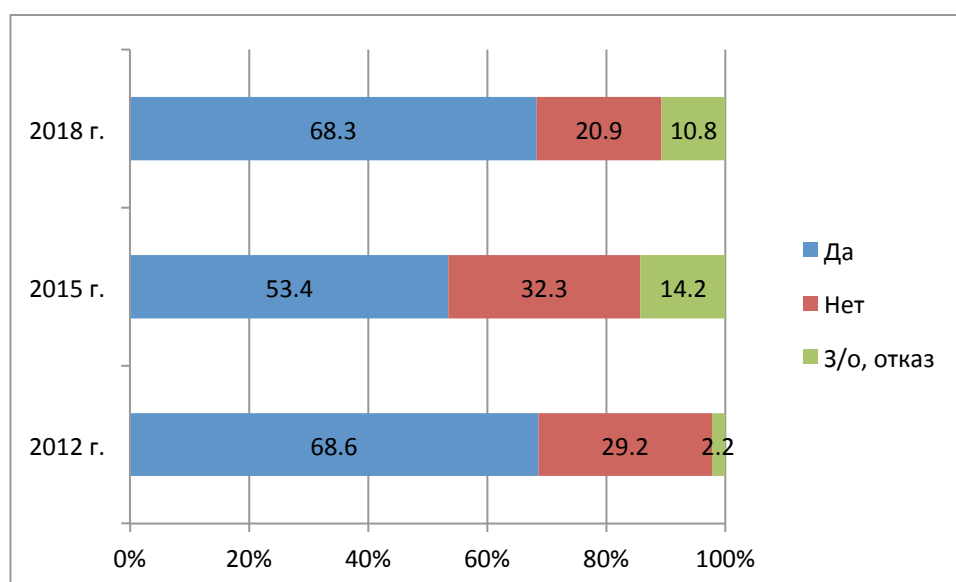


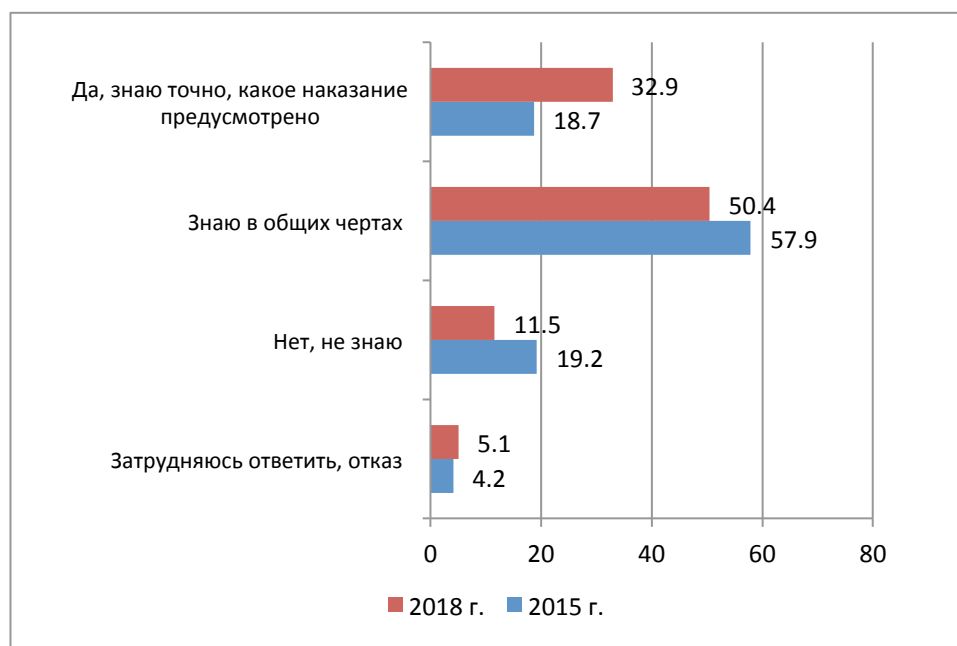
Рис. 7.1.1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Должны ли обычные граждане участвовать в борьбе с коррупцией?»

Особую сознательность в этом вопросе проявили руководители предприятий (83,1%), руководители среднего звена (73,0%), военнослужащие и работники правоохранительных органов (91,4%), а также студенты (73,5%). И наоборот, служащие без высшего образования, рабочие и пенсионеры в большинстве своем считают, что простые граждане не должны бороться с коррупцией, это дело государственных органов власти (см. табл. 23 Приложений). Таким образом, очевидно, что чем выше социальное

положение и уровень образования, тем выше и уровень гражданского самосознания человека.

В целом динамика показателей говорит о том, что общество постепенно переходит от пассивного недовольства к более активной позиции и готовности бороться с проявлениями коррупции в государственных органах власти.

Одной из главных причин пассивности граждан и их терпимости к проявлениям коррупции является низкая юридическая грамотность и слабо развитая правовая культура. Динамика осведомленности жителей области о юридических последствиях коррупционной деятельности представлена на рис. 7.1.2.



*Рис. 7.1.2. Информированность граждан об ответственности за совершение коррупционных преступлений*

Наиболее осведомленными в вопросах законодательства по результатам опроса являются руководители предприятий (44,1%), а также военнослужащие и работники правоохранительных органов (72,8%, см. табл. 24 Приложений).

Анализ динамики показывает, что осведомленность граждан об ответственности за коррупционную деятельность значительно повысилась за прошедший период. Число респондентов, точно знающих, какое наказание предусмотрено за коррупцию составило в 2018 г. 32,9% (+14,2% по сравнению с 2015 г.). В то же время сократилось число лиц, вообще не знающих, каковы могут быть юридические последствия участия в коррупции (-7,7%), а также число лиц, знающих об этом «в общих чертах» (-7,5%).

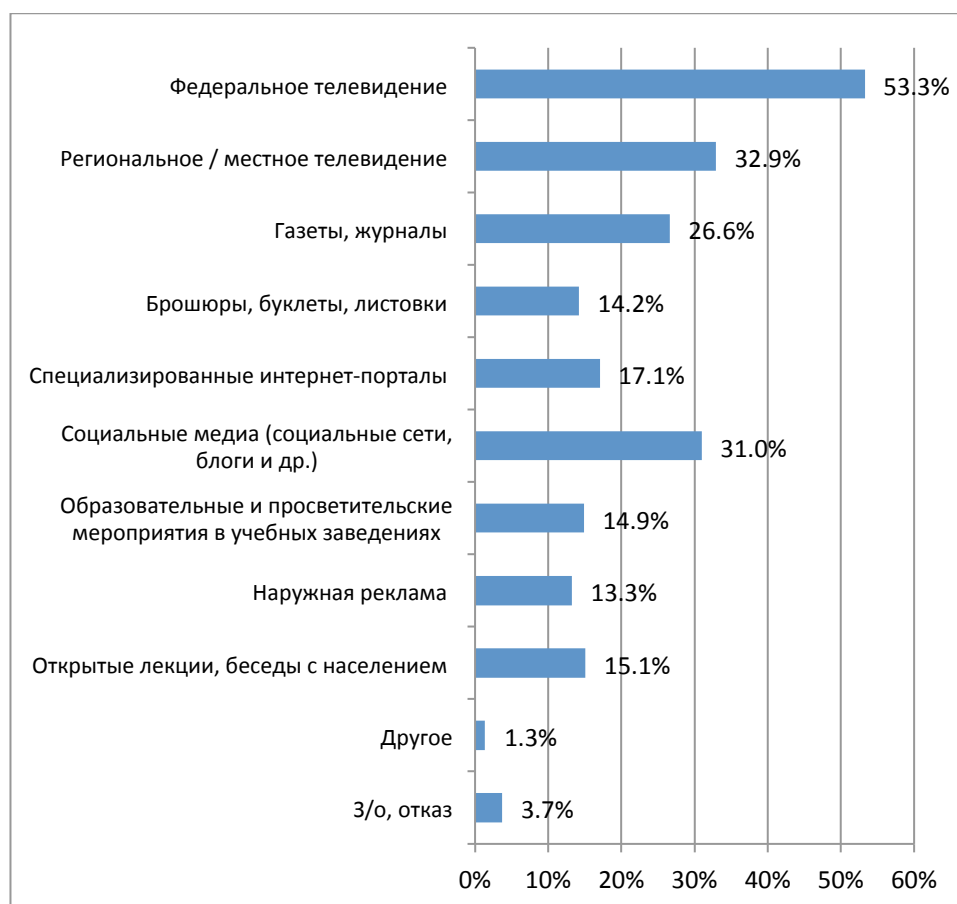
## **7.2. Информационная кампания по популяризации антикоррупционных стандартов поведения**

Привычным информационным источником для многих граждан является федеральное телевидение. Именно поэтому большинство граждан считают именно этот канал популяризации информации о коррупции приемлемым (53,3%, см. рис. 7.2.1). Второе место по охвату граждан занимает региональное и местное телевидение (32,9%).

Почти треть опрошенных считает эффективным информационным каналом блоги и социальные сети (31,0%) и примерно четверть респондентов – газеты и журналы (26,6%). Специализированные интернет - порталы считают эффективными 17,1% опрошенных.

Экспертное мнение склоняется к тому, что стоит использовать различные каналы донесения информации, и не пренебрегать даже «дедовскими способами», как например, «доски почета» для взяточников.

«Я думаю, что освещать это нужно по всем каналам. Это могут быть и телевидение, и интернет, и различные социальные сети (их тоже можно назвать интернетом). Народная молва тоже имеет место быть, даже в еще большей степени. Например, есть доски почета. Может быть, стоит ввести какой-нибудь столб позора вернуть обратно. А почему бы нет, если это может отпугнуть большую часть коррупционеров от получения взятки?». (Стенограмма экспертного интервью №2).



*Рис. 7.2.1. Наиболее эффективные информационные каналы, формирующие антикоррупционное поведение граждан (в оценках населения)*



## 8. Выводы и рекомендации

Одним из элементов повышения эффективности борьбы с коррупцией является всесторонний анализ общественного мнения по этому вопросу. В 2018 г. было проведено масштабное социологическое исследование на эту тему. В нем приняли участие 3000 респондентов, а также три ведущих региональных эксперта. Ниже изложены основные итоги данного исследовательского проекта.

В представлении жителей области коррупционной деятельностью являются, прежде всего, использование служебных полномочий в личных интересах, установление незаконной платы за оказание услуг, а также использование личного влияния для оказания услуг. В восприятии коррупции за последние годы произошли некоторые перемены. К примеру, меньше респондентов упомянули о таких проявлениях коррупционной деятельности, как махинации при проведении государственных закупок и внедрении инвестиционных проектов. Очевидно, в последнее время эта проблема стала менее актуальной.

Говоря о причинах коррупции как явления, большинство опрошенных упомянуло о низких морально-этических качествах чиновников, несовершенстве законодательства и высоких бюрократических барьерах получения ряда услуг. Эти же причины существования коррупции называют и эксперты. Зачастую получение необходимых документов организовано таким образом, что провоцирует рядовых граждан решить вопрос с помощью взятки.

По сравнению с 2015 годом в общественном мнении о причинах коррупции произошли перемены. Теперь гораздо меньше людей склонны объяснять коррупционную деятельность юридической безграмотностью граждан и коррумпированностью высшей власти. Также снизилась доля лиц, объясняющих неискоренимость коррупции плохой работой правоохранительных органов. В противовес этому многие обращают внимание на несовершенство законодательства, а также высокие барьеры получения

некоторых услуг. Таким образом, значительная доля населения считает, что причина коррупции кроется, прежде всего, в законодательной и организационной сфере, а значит, и решать проблему нужно, используя комплексный подход.

Восприятие жителями области уровня коррупции в регионе за анализируемый период изменилось. За период 2012-2018 гг. значительно снизилась доля опрошенных, оценивающих уровень коррупции в области как высокий. Зато доля респондентов, считающих, что в области низкий уровень коррупции, возросла до 23,9% (т.е. более чем в 2 раза по сравнению с 2012 г.). Примерно половина опрошенных считает, что ситуация с коррупцией в области не имеет принципиальных отличий от ситуации в других регионах. При этом доля респондентов, считающих, что проблема коррупции в Волгоградской области стоит более остро, чем в других регионах, возросла до 17,1%, что свидетельствует о наличии негативных тенденций в общественном мнении.

В количественной оценке масштабов коррупции населением произошли существенные изменения. Если в 2012 г. 20,4% респондентов считало, что большинство чиновников коррумпированы, то теперь этот показатель снизился до 11,8%. Зато доля опрошенных, утверждающих, что продажных чиновников в органах власти менее 5%, заметно возросла (до 13,8%).

Оценивая коррумпированность органов власти, респонденты отметили в первую очередь такие учреждения, как органы государственной регистрации имущества, полицию и налоговые органы. Наименее склонными к коррупции, по результатам опроса, являются сотрудники областной Думы, а также МФЦ.

Динамика показателей говорит о возросшем доверии населения области к полиции, региональным органам власти и органам местного самоуправления, что является положительной тенденцией. В то же время,

резко выросло недоверие к налоговым органам и органам государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Анализ ответов на вопрос, достаточно ли информации в СМИ о деятельности органов власти, показал, что мнение населения в этом вопросе делится примерно пополам, т.е. около половины опрошенных высказалось о недостаточности информации о работе органов власти, и примерно половина утверждает, что информации вполне достаточно.

Примерно такая же картина наблюдается и в ответах на вопрос о понятности работы органов исполнительной власти для населения. Около 45% респондентов считают, что деятельность государственных органов непонятна или скорее непонятна. При анализе этой оценки стоит учитывать, что не все люди заинтересованы в получении подобной информации, не интересуются местными и региональными новостями и не вникают в результаты работы органов власти.

Оценка степени доверия населения к органам государственной власти показала, что наибольшим доверием жителей области пользуются миграционная служба и паспортный стол, а также органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Положительной тенденцией является возросшее доверие жителей региона к судам, следственному комитету, прокуратуре и полиции. Также значительно вырос процент опрошенных, заявивших о своем доверии к органам исполнительной власти в регионе и на местах.

По результатам опроса было положительно оценено качество оказания государственных и муниципальных услуг в области. Примерно четверть респондентов оценила качество услуг как хорошее и очень хорошее, еще 46,3% высказали мнение об удовлетворительном качестве работы государственных служащих. Наиболее высокую оценку профессионализма сотрудников получили федеральные органы власти, а самое большое

количество негативных отзывов – сотрудники Волгоградской областной Думы.

Положительной тенденцией является изменение мнения общественности о доступности населению государственных и муниципальных услуг. По результатам опроса доля респондентов, положительно ответивших на этот вопрос, составила 62% (в 2015 г. – только 40,6%).

Опрос общественного мнения на тему эффективных мер противодействия коррупции показал, что наиболее эффективной мерой жители области считают ужесточение наказаний для берущего взятку. Также эффективными мерами борьбы с коррупцией опрошенные считают ужесточение наказаний для дающего взятку, экспертизу законодательства с целью выявления возможностей коррупционных схем, а также усиление контроля за доходами и расходами чиновников и регулярную проверку их деятельности со стороны служб безопасности.

О своем непосредственном участии в коррупционной деятельности рассказали 5,3%, причем примерно четверть из них давала взятки неоднократно. Самым распространенным размером взятки, по результатам опроса, являются взятки до 1000 руб. Наиболее распространенной причиной предложения взятки опрошенные называют невозможность получить необходимую услугу другим способом. Также весьма распространенным мотивом является желание отблагодарить должностное лицо за качественное и быстрое выполнение обязанностей.

Значительно увеличилась за анализируемый период доля лиц, утверждающих, что они не дали бы взятку ни при каких обстоятельствах (до 41,6%). Это говорит о благоприятных изменениях в общественном сознании. Также перемены произошли и в отношении жителей области к огласке фактов коррупции. Если по итогам прошлых опросов, большинство респондентов отвечало, что не расскажет о фактах коррупции никому, кроме

друзей и близких, то теперь возросла доля лиц, готовых обращаться с этими сведениями в полицию, прокуратуру и средства массовой информации.

Значительно выросла по сравнению с 2015 г. доля опрошенных, точно знающих об ответственности, предусмотренной за коррупционную деятельность. Это также говорит об уменьшении равнодушия населения к этому вопросу, и повышении информированности жителей области.

Таким образом, проведенное исследование показывает, что в 2018 г. острота коррупционных проявлений Волгоградской области в целом снизилась. Деятельность правоохранительных органов и меры государственной политики постепенно создают атмосферу нетерпимости к коррупционным проявлениям. Наиболее вопиющие коррупционные проявления постепенно уходят в прошлое. Однако у потенциальных участников недобросовестных сделок все еще остается возможность использовать несовершенство законодательства и использовать схемы, на первый взгляд кажущиеся вполне легальными.

Борьба с коррупцией должна вестись в области обеспечения неотвратимости наказания, усиления контроля за деятельностью и доходами государственных чиновников. Важнейшим из направлений антикоррупционной деятельности является внедрение в общественное сознание постулата о недопустимости коррупционной деятельности в любых ее проявлениях, не исключая и бытовую коррупцию.

